萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(十)

永瑢等撰

武漢大學圖書館藏

商務印書館發行

大館

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者
王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

（十）

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷四十五

史部總敘

史之爲道。撰述欲其簡。考證則欲其詳。莫簡於春秋。莫詳於左傳。魯史所錄。具載一事之始末。聖人觀其始末。得其是非。而後能定以一字之褒貶。此作史之資考證也。丘明錄以爲傳。後人觀其始末。得其是非。而後能知一字之所以褒貶。此讀史之資考證也。苟無事蹟。雖聖人不能作春秋。苟不知其事蹟。雖以聖人讀春秋。不知所以褒貶。儒者好爲大言。動曰舍傳以求經。此其說必不通。其或通者。則必私求諸傳。詐稱舍傳云爾。司馬光通鑑。世稱絕作。不知其先爲長編。後爲考異。高似孫緯略。載其與宋敏求書。稱到洛八年。始了晉宋齊梁陳隋六代。唐文字尤多。依年月編次爲草卷。以四丈爲一卷。計不減六七百卷。又稱光作通鑑。一事用三四出處纂成。用雜史諸書。凡二百二十二家。李燾巽巖集。亦稱張新甫見洛陽有資治通鑑草藁盈兩屋。案燾集今已佚。此據馬端臨文獻通考述其父廷鸞之言。今觀其書。如淖方成禍水之語。則採及飛燕外傳。張彖冰山之語。則採及開元天寶遺事。並小說亦不遺之。然則古來著錄。於正史之外。兼收博採。列目分編。其必有故矣。今總括羣書。分十五類。首曰正史。大綱也。次曰編年。曰別史。曰雜史。曰詔令奏議。曰傳記。曰史鈔。曰載記。皆參考紀傳者也。曰時令。曰地理。曰職官。曰政書。曰目錄。皆參考諸志者也。曰史評。參考論贊者也。舊有譜牒一門。然自唐以後。譜學殆絕。玉牒既不頒於外。家乘亦不上

於官徒存虛目故從刪焉考私家記載惟宋明二代爲多蓋宋明人皆好議論議論異則門戶分門戶分則朋黨立朋黨立則恩怨結恩怨既結得志則排擠於朝廷不得志則以筆墨相報復其中是非顛倒頗亦熒聽然雖有疑獄合衆證而質之必得其情雖有虛詞參衆說而核之亦必得其情張師棣南遷錄之妄鄰國之事無質也趙與旹賓退錄證以金國官制而知之碧雲騢一書誣謗文彥博范仲淹諸人晁公武以爲眞出梅堯臣王銍以爲出自魏泰邵博又證其眞出堯臣可謂聚訟李燾卒參互而辨定之至今遂無異說此亦考證欲詳之一驗然則史部諸書自鄙倍冗雜灼然無可採錄外其有裨於正史者固均宜擇而存之矣

史部一　正史類一

正史之名見於隋志至宋而定著十有七明刊監版合宋遼金元四史爲二十有一皇上欽定明史又詔增舊唐書爲二十有三近蒐羅四庫薛居正舊五代史得裒集成編欽奉睿裁與歐陽修書並列共爲二十有四今並從官本校錄凡未經宸斷者則悉不濫登蓋正史體尊義與經配非懸諸令典莫敢私增所由與稗官野記異也其他訓釋音義者如史記索隱之類掇拾遺闕者如補後漢書年表之類辨正異同者如新唐書糾繆之類校正字句者如兩漢刊誤補遺之類若別爲編次尋檢爲繁即各附本書用資參證至宋遼金元四史譯語舊皆舛謬今悉改正以存其眞其子部集部亦均視此以考校釐訂自正史始謹發其凡於此

【史記一百三十卷】內府刊本　漢司馬遷撰褚少孫補遷事蹟具漢書本傳少孫據張守節正義引張

晏之說。以爲潁川人。元成間博士。又引褚顗家傳。以爲梁相褚大弟之孫。宣帝時爲博士。寓居沛。事大儒王式。故號先生。二說不同。然宣帝末距成帝初。不過十七八年。其相去亦未遠也。案遷自序。凡十二本紀。十表。八書。三十世家。七十列傳。共爲百三十篇。漢書本傳稱其十篇闕。有錄無書。張晏注以爲遷歿之後。亡景帝紀。武帝紀。禮書。樂書。兵書。漢興以來將相年表。日者列傳。三王世家。龜策列傳。傅靳列傳。劉知幾史通則以爲十篇未成。有錄而已。駁張晏之說爲非。今考日者。龜策二傳。並有太史公曰。又有褚先生曰。是爲補綴殘稾之明證。當以知幾爲是也。然漢志春秋家載史記百三十篇。不云有闕。蓋是時官本已以少孫所續。合爲一編。觀其日者。龜策二傳。並有臣爲郎時云云。是必嘗經奏進。故有是稱。其褚先生曰字。殆後人追題。以爲別識歟。周密齊東野語摘司馬相如傳贊中有揚雄以爲靡麗之賦。勸百而諷一之語。又摘公孫宏傳中有平帝元始中詔賜宏子孫爵語。焦竑筆乘摘賈誼傳中有賈嘉最好學。至孝昭時列爲九卿語。皆非遷所及見。王懋竑白田雜著亦謂史記止紀年而無歲名。今十二諸侯年表上列一行。載庚申甲子等字。乃後人所增。則非惟有所散佚。且兼有所竄易。年祀縣邈。今亦不得而考矣。然字句竄亂。或不能無。至其全書。則仍遷原本。焦竑筆乘據張湯傳贊如淳註。以爲續之者有馮商孟柳。又據後漢書楊經傳。以爲嘗刪遷書爲十餘萬言。指今史記非本書。則非其實也。其書自晉唐以來。傳本無大同異。惟唐開元二十三年。敕升史記老子列傳於伯夷列傳上。錢曾讀書敏求記云。尙有宋刻。今未之見。南宋廣漢張材又嘗刊去褚少孫所續。趙山甫復病其不全。取少孫書別刊附入。今亦均未見其本。世所通行。惟此本耳。至爲孫奭孟子疏所引史記西子金錢事。今本無之。蓋宋人詐託古書。非今本之脫漏。又學海類

編中載僞洪遵史記眞本凡例一卷。於原書臆爲刊削。稱卽遷藏在名山之舊稾。其事與梁鄱陽王漢書眞本相類。益荒誕不足爲據矣。註其書者。今惟裴駰司馬貞張守節三家尚存。其初各爲部帙。北宋始合爲一編。明代國子監刊版。頗有刊除點竄。南監本至以司馬貞所補三皇本紀。冠五帝本紀之上。殊失舊觀。然彙合羣說。檢尋校易。故今錄合併之本。以便觀覽。仍別錄三家之書。以存其完本焉。

【史記集解一百三十卷】江蘇巡撫採進本　宋裴駰撰。駰字龍駒。河東聞喜人。官至南中郎參軍。其事蹟附見於宋書裴松之傳。駰以徐廣史記音義。粗有發明。殊恨省略。乃採九經諸史。幷漢書音義。及衆書之目。別撰此書。其所引證。多先儒舊說。張守節正義嘗備述所引書目次。然如國語多引虞翻注。孟子多引劉熙注。韓詩多引薛君注。而守節未著於目。知當日援據浩博。守節不能偏數也。原本八十卷。隋唐志著錄並同。此本爲毛氏汲古閣所刊。析爲一百三十卷。原第遂不可考。然註文猶仍舊本。自明代監本以索隱正義附入其後。又妄加删削。訛舛遂多。如五帝本紀。昔高陽氏有才子八人句下。高辛氏有才子八人句下。俱脫名見左傳四字。秦始皇本紀。輕車重馬東就食句下。脫徐廣曰一無此重字八字。項羽本紀。其九月會稽守句下。脫徐廣曰爾時未言太守九字。武帝紀。祠上帝明堂句下。脫徐廣曰常五年一修耳今適二年故但祀明堂十八字。然其效可覩矣句下。脫又數本皆無可字七字。河渠書。岸善崩句下。脫如淳曰河水岸六字。司馬相如傳。徬徨乎海外句下。此引郭璞云青邱山名。上有田。亦有國。出九尾狐。在海外。太史公自序。易大傳句下。此引張晏曰謂易繫辭。監本均誤作正義。至於字句異同。前後互見。如夏本紀。九江入賜大龜句下。孔安國曰。出於九江水中。監本作山中。孝文本紀。昌至渭橋句下。引蘇林曰在長

安北三里。監本多渭橋二字。祁侯賀爲將軍句下。引徐廣曰姓繒。監本多一賀字當有玉英見句下。引瑞應圖云玉英五帝並修則見監本作五常案五帝並修。語不可解。似當以監本爲是。屬國悍爲將屯將軍句下。引徐廣曰姓徐。監本多一悍字孝景本紀封故御史大夫周苛孫平爲繩侯句下。引徐廣曰一作應。監本多一平字。武帝紀自太主句下。引徐廣曰武帝姑也。監本多太主二字。龜策列傳蝟辱於鵲句下。引郭璞曰蝟憎其意心惡之也。監本作而心惡之。凡此之類。當由古注簡質後人以意爲增益。已失其舊至坊本流傳脫誤尤甚。如夏本紀灃水所同句下。引孔安國曰灃水所同同於渭也。坊本闕一同字。項羽本紀乃封項伯爲射陽侯句下。脫徐廣曰項伯名纏字伯九字。是又出監本下矣。惟貨殖傳蘗麴鹽豉千瓵句下。監本引孫叔敖云瓵瓦器受斗六升合爲瓵。音貽 當是孫叔然之訛。此本亦復相同。是校讎亦不免有疎。然終勝明人監本也。

【史記索隱三十卷】江蘇巡撫採進本 唐司馬貞撰。貞河內人。開元中官朝散大夫。宏文館學士。貞初受史記於崇文館學士張嘉會。病褚少孫補司馬遷書多傷踳駁。又裴駰集解。舊有音義。年遠散佚。諸家音義延篤音隱鄒誕生柳顧言等書亦失傳。而劉伯莊許子儒等又多疎漏。乃因裴駰集解撰爲此書。首注駰序一篇。載其全文。其注司馬遷書則如陸德明經典釋文之例。惟標所注之字。蓋經傳別行之古法。凡二十八卷。末二卷爲述贊一百三十篇。及補史記條例。欲降秦本紀項羽本紀爲系家。而呂后孝惠各爲本紀。補曹許邾吳芮吳濞淮南系家。而降陳涉於列傳。蕭何曹參張良周勃五宗三王各爲一傳。而附國僑羊舌肸於管晏。附尹喜莊周於老子。附韓非於商鞅。附魯仲連於田單。附宋玉於屈原。附鄒陽枚乘

於賈生。又謂司馬相如汲鄭傳。不宜在西南夷後。大宛傳不合在游俠酷吏之閒。欲更其次第。其言皆有條理。至謂司馬遷述贊不安而別爲之。則未喻言外之旨。終以三皇本紀自爲之註。亦未合闕疑傳信之意也。此書本於史記之外別行。及明代刊刻監本。合裴駰張守節及此書散入句下。恣意删削。如高祖本紀母媼。母温之辨。有關考證者。乃以其有異舊說除去不載。又如燕世家啓攻益事。貞註曰經傳無聞。未知其由。雖失於考據竹書。案今本竹書不載此事。此據晉書束晳傳所引。亦當存其原文。乃以爲冗句亦删汰之。此類不一。漏略殊甚。然至今沿爲定本。與成矩所刊朱子周易本義。人人明知其非。而積重不可復返。此單行之本。爲北宋祕省刊板。毛晉得而重刻者。錄而存之。猶可以見司馬氏之舊。而正明人之疎舛焉。

【史記正義一百三十卷】兵部侍郎紀昀家藏本　唐張守節撰。守節始末未詳。據此書所題。則其官爲諸王侍讀率府長史也。是書據自序三十卷。晁公武陳振孫二家所錄。則作二十卷。蓋其標字列注。亦必如索隱。後人散入句下。已非其舊。至明代監本採附集解索隱之後。更多所删節。失其本旨。如守節所長在於地理。故自序曰郡國城邑委曲詳明。而監本於周本紀子帶立爲王句下。脫左傳云周與鄭人蘇忿生十二邑温其一也十七字。秦本紀反秦於淮南句下。脫楚淮北之地盡入於秦九字。項羽本紀項王自立爲西楚霸王句下。脫孟康云舊名江陵爲南楚吳爲東楚彭城爲西楚十九字。呂后本紀呂平爲扶柳侯句下。脫漢扶柳縣也有澤七字。孝景本紀遂西圍梁句下。脫梁孝王都睢陽今宋州九字。立楚元王子平陸侯句下。脫應劭云平陸西河縣八字。孝武本紀見五時句下。脫或曰在雍州雍縣南孟康曰時者神

靈上帝也十八字。晉世家是爲晉侯句。下脫其城南半入州城中削爲坊城牆北半見在十七字。趙世家吾國東有河薄洛之水句下脫案安平縣屬定州也八字。餓死沙邱宮句下脫括地志云趙武靈王墓在蔚州靈邱縣東三十里應說是也二十三字。韓世家得封於韓原句下脫古今地名云韓武子食采於韓原故城也十六字。淮陰侯列傳家在伊盧句下脫葦昭及括地志皆說之也十字。貨殖列傳殷人都河西句下脫盤庚都殷墟地屬河西也十字周人都河南句下脫周自平王以後都洛陽九字。自序戹困鄱句。下脫漢末陳蕃子逸爲魯相改音皮田褒魯記曰靈帝末汝南陳子游爲魯相陳蕃子也國人爲諱而改焉三十九字。又如秦本紀樗里疾相韓句下。此本作福昌縣東十四里監本脫十四里三字。貨殖傳夫燕亦勃碣之閒句下。此本作碣石渤海在西北。監本脫北字。又守節徵引故實頗爲賅博故自序曰古典幽微竊探其美。而監本夏本紀皋陶作士句下脫士若大理卿也六字。於是夔行樂句下脫若今太常卿也六字。周本紀作槩命句。下脫應劭云太僕周穆王所置蓋大御衆僕之長中大夫也二十一字。以應爲太后養地句。下脫太后秦昭之母宣太后芊氏十一字。秦始皇本紀爲我遺鎬池君句。下脫張晏云武王居鎬鎬池君則武王也伐商故神云始皇荒淫若紂矣今武王可伐矣三十二字。敍論孝明皇帝句。下脫班固典引云後漢明帝永平十七年詔問班固太史遷贊語中寧有非耶班固上表陳秦過失及賈誼言奏之四十二字。項羽本紀會稽守句。下脫守晉狩景帝中二年七月更郡守爲太守十六字。孝景本紀伐馳道樹殖蘭池句。下脫案馳道天子道秦始皇作之丈而樹十四字。孝武本紀是時上求神君句下脫漢武帝故事云起柏梁臺以處神君長陵女子也先是嫁爲人妻生一男數歲死女子悼痛之歲中亦死而靈

宛若祠之遂聞言宛若爲主民人多往請福說家人小事有驗平原君亦祠之至後子孫尊貴及上卽位太后延於宮中祭之聞其言不見其人至是神君求出爲營柏梁臺舍之初霍去病微時自禱神君及見其形自修飾欲與去病交接去病不肯謂神君曰吾以神君精潔故齋戒祈福今欲婬此非也自絕不復往神君慙之乃去也一百七十字見安期生句下脫列仙傳云安期生瑯琊阜鄉亭人也賣藥海邊秦始皇請語三夜賜金數千萬出於阜鄉亭皆置去留書以赤玉舄一量爲報曰後千歲求我於蓬萊山下五十九字李少君病死句下脫漢書起居注云李少君將去武帝夢與共登嵩高山半道有使乘龍時從雲中云太一請少君帝謂左右將舍我去矣數月而少君病死又發棺看惟衣冠在也六十一字史寬舒受其方句下脫姓史名寬舒五字禮書疏房牀第句下脫疏謂窗也四字律書其於十二支爲丑句下脫徐廣曰此中闕不說大呂及丑也案此下闕文或一本云丑者紐也言陽氣在上未降萬物厄紐未敢出也四十一字天官書氐爲天根句下脫星經云氐四星爲露寢聽朝所居其占明大則臣下奉度合誠圖云氐爲宿宮也三十一字其內五星五帝坐句下脫羣下從謀也五字楚世家伐申過鄧句下脫服虔云鄧曼姓也七字趙世家事有所止句下脫爲人君止於仁爲人臣止於敬爲人子止於孝爲人父止於慈與國人交止於信三十一字封廉頗爲信平君句下脫言篤信而平和也七字韓世家公何不爲韓求質於楚句下脫質子蟣蝨四字又脫公叔嬰知秦楚不以蟣蝨爲事必以韓合於秦楚王聽入質子於韓二十六字又脫次下云知秦楚不以蟣蝨爲事重明脫不字十七字田叔列傳相常從入苑中句下脫堵牆也三字田蚡列傳其春武安侯病句下脫然夫子作春秋依夏正九字衞將軍列傳平陽人也句下脫漢書

云其父鄭季河東平陽人以縣吏給事平陽侯之家也二十三字至守節於六書五音至爲詳審故書首有論字例論音例二條而監本於周本紀懼太子釗之不任句下脫釗音招又吉堯反任而針反十一字秦始皇本紀彗星復見句下脫復扶富反見行見反八字以發縣卒句下脫子忽反下同五字佐弋竭句下脫弋音翊三字二十人皆梟首句下脫梟古堯反懸首於木上曰梟十一字體解軻以徇句下脫紅賁反三字東收遼東而王之句下脫王于放反四字故歸其質子句下脫質音致三字衣服旄旌節旗句下脫旌音精旄音毛旗音其九字祇誦功德句下脫祇音脂三字赭其山句下脫赭音者三字僕射周青臣句下脫音夜二字上樂以刑殺爲威句下脫五孝反三字二世紀以安邊竟句下脫音境二字敍論爲君討賊句下脫于僞反三字項羽本紀將秦軍爲前行句下脫胡郎反三字高祖本紀時時冠之正義音館句下脫下同二字孝景紀天下乂安句下脫乂音魚廢反五字龍顊拔墮句下脫徒果反三字攀龍胡顊號句下脫戶高反下同五字爲且用事泰山句下脫爲于僞反將爲封禪也九字鄭世家段出奔鄢句下脫音偃二字田叔列傳喜游諸公句下脫喜許記反諸公謂丈人行也十一字其他一兩字之出入殆千有餘條尤不可毛舉苟非震澤王氏刊本具存無由知監本之妄删也

【讀史記十表十卷】副都御史黃登賢家藏本　國朝汪越撰徐克范補越字師退康熙己酉舉人克范字堯氏家南陵人是書有後記一篇記越初作此書成以書抵克范曰有讀史記十表一帙徧求友人商榷殊無一人案定子長原表通首訖尾印證鄙說之是非者不解何故仰惟細加推勘示明紕繆以便改訂有補義則亦書於篇將來授梓云云蓋古來增減前人舊本多在其人之身後惟此書則同時商榷而

補之故考校頗爲精密於讀史者尙屬有裨考史家之難在於表志而表文經緯相牽或連或斷可以考證而不可以誦讀學者往往不觀劉知幾考正史例至爲詳悉而史通已有廢表之論則其他可知越等獨排比舊文鉤稽微義雖其閒一筆一削務以春秋書法求之未免或失之鑿而訂譌砭漏所得爲多其存疑諸條亦頗足正史記之牴牾異乎矉捧一書纖毫必爲回護者於史學之中可謂人略我詳矣

【史記疑問一卷】兩淮馬裕家藏本　國朝邵泰衢撰泰衢有檀弓疑問已著錄史記採衆說以成書徵引浩博不免牴牾班固嘗議其宗旨之乖劉知幾頗摘其體例之謬至其敍述之罅漏先儒雖往往駁正然未有專著一書抉其疎舛者泰衢獨旁引異同而一一斷之以理如謂高祖紀解縱罪人坦然回沛之非情實畱侯世家諸將偶語沙中之不可信李陵傳兵矢既盡尙殺匈奴萬餘人之言爲誇誕據功臣表漢九年呂澤已死而駁畱侯世家所紀漢十一年不應又有呂澤大抵皆參互審勘得其閒隙故所論多精確不移不但如吳縝之糾新唐書祇求諸字句閒也是書本與所作檀弓疑問合爲一編今以檀弓疑問入經部而是書析入史部俾各從其類焉

【漢書一百二十卷】內府刊本　漢班固撰其妹班昭續成之始末具後漢書本傳是書歷代寶傳咸無異論惟南史劉之遴傳云鄱陽嗣王範得班固所撰漢書眞本獻東宮皇太子令之遴與張纘到溉陸襄等參校異同之遴錄其異狀數十事以今考之則語皆謬妄據之遴云古本漢書稱永平十年五月二十日己酉郎班固上而今本無上書年月日子案固自永平受詔修漢書至建初中乃成又班昭傳云八表并天文志未竟而卒和帝詔昭就東觀藏書踵成之是此書之次第續成事隔兩朝撰非一手之遴所見

古本既有紀表志傳乃云總於永平中表上殆不考成書之年月也之遴又云古本敍傳號爲中篇今本爲敍傳又今本敍傳載班彪事行而古本云彪自有傳夫古書敍皆載於卷末固自述作書之意故謂之敍追溯祖父之事迹故謂之傳後代史家皆沿其例之遴謂原作中篇文繫篇末中字竟何義也至云彪自有傳詁尤荒誕彪在光武之世舉茂才爲徐令以病去官後數應三公之召實爲東漢之人惟附於敍傳故可於況伯斿穉之後詳其生平若自爲一傳列於西漢則斷限之謂何奚不考敍傳所云起元高祖終於孝平王莽之誅乎之遴又云今本紀及表志列傳不相合爲次而古本相合爲次總成三十八卷案固自言紀表志傳凡百篇篇卽卷也是不爲三十八卷之明證又言述紀十二述表八述志十述列傳七十是各爲次第之明證且隋志作一百十五卷今本作一百二十卷皆以卷帙太重故析爲子卷今本紀分一子卷表分二子卷志分八子卷傳分九子卷若併爲三十八卷則卷帙更重古書著之竹帛殆恐不可行也之遴又云今本外戚在西域後古本次帝紀下又今本高五子文三王景十三王孝武六子宣元六王雜在諸傳中古本諸王悉次外戚下在陳項傳上夫紀表志傳之序固自言之如之遴所述則傳次於紀而表志反在傳後且諸王既以代相承宜總題諸王傳何以敍傳作高五王傳第八文三王傳第十七景十三王傳第二十三武五子傳第三十三宣元六王傳第五十耶且漢書始改史記之項羽本紀陳勝世家爲列傳自應居列傳之首豈得移在諸王之後其述外戚傳第六十七元后傳第六十八王莽傳第六十九明以王莽之勢成於元后史家微意寓焉若移外戚傳次於本紀是惡知史法哉之遴又引古本述云淮陰毅毅仗劍周章邦之傑子實惟彭英化爲侯王雲起龍驤然今芮尹江湖句有張晏注是晏

所見者。卽是今本況之遴傳所云獻太子者。謂昭明太子也。文選載漢書述贊云。信惟餓隸。布實黥徒。越亦狗盜。芮尹江湖。雲起龍驤。化爲侯王。與今本同。是昭明亦知之遴所謂古本者。不足信矣。自漢張霸始撰僞經。至梁人於漢書復有僞撰古本。然一經考證。紕繆顯然。顏師古註本冠以指例六條。歷述諸家。不及之遴所說。蓋當時已灼知其僞。李延壽不訊端末。遽載於史。亦可云愛奇嗜博。茫無裁斷矣。固作是書有受金之謗。劉知幾史通尙述之。然文心雕龍史傳篇曰。徵賄鬻筆之愆。公理辨之究矣。是無其事也。又有竊據父書之謗。然韋賢翟方進元后三傳俱稱司徒掾班彪曰。顏師古注發例於韋賢傳曰。漢書諸贊。皆固所爲。其有叔皮先論述者。固亦顯以示後人。而或者謂固竊盜父名。觀此可以免矣。是亦無其事也。師古注條理精密。實爲獨到。然唐人多不用其說。故猗覺寮雜記稱師古注漢書。魁梧音悟。票姚皆音去聲。杜甫用魁梧票姚。皆作平聲。楊巨源詩。請問漢家誰第一。麒麟閣上識鄼侯。亦不用音贊之說。殆貴遠賤近。自古而然歟。要其疏通證明。究不愧班固功臣之目。固不以一二字之出入病其大體矣。

【班馬異同三十五卷】浙江汪汝瑮家藏本　舊本或題宋倪思撰。或題劉辰翁撰。楊士奇跋曰。班馬異同三十五卷。相傳作於須溪。觀其評泊批點。臻極精妙。信非須溪不能。而文獻通考載爲倪思所撰。豈作於倪而評泊出於須溪耶。其語亦兩持不決。案通考之載是書。實據直齋書錄解題。使果出於辰翁。則陳振孫時何得先爲著錄。是固可不辨而明矣。是編大旨以班固漢書多因史記之舊而增損其文。乃考其字句異同。以參觀得失。其例以史記本文大書。凡史記無而漢書所加者。則以細字書之。史記有而漢書所刪者。則以墨筆勒字旁。或漢書移其先後者。則注曰漢書上連某文。下連某文。或漢書移入別篇者。則

注曰漢書見某傳。二書互勘。長短較然。於史學頗爲有功。昔歐陽棐編集古錄跋尾。以眞跡與集本並存。使讀者尋刪改之意。以見前人之用心。思撰是書。蓋卽此意。特棐所列者一人之異同。思所列者兩人之異同。遂爲創例耳。其中如戮力作勠力。沈船作湛船。由是作繇。是無狀作亡狀。鈇質作斧質。數却作數卻之類。特今古異文。半菽作芋菽。蛟龍作交龍之類。特傳寫譌舛。至於秦軍作秦卒。人言作人謂。三兩人作兩三人之類。尤無關文義。皆非有意竄改。思一一贅列。似未免稍傷繁瑣。然旣以異同名書。則隻字單詞。皆不容略。失之過密。終勝於失之過疏也。至英布陳涉諸傳。軼而未錄。明許相卿作史漢方駕。始補入之。則誠千慮之一失矣。思字正甫。湖州歸安人。乾道二年進士。歷官寶文閣學士。諡文節。事蹟具宋史本傳。

【後漢書一百二十卷】內府刊本　後漢書本紀十卷。列傳八十卷。宋范蔚宗撰。唐章懷太子賢注。蔚宗事蹟具宋書本傳。賢事蹟具唐書本傳。考隋志載范書九十七卷。新舊唐書則作九十二卷。互有不同。惟宋志作九十卷。與今本合。然此書歷代相傳。無所亡佚。考舊唐志又載章懷太子注後漢書一百卷。今本九十卷中分子卷者凡十。是章懷作注之時。始併爲九十卷。以就成數。唐志析其子卷數之。故云一百。宋志合其子卷數之。故仍九十。其實一也。又隋唐志均別有蔚宗後漢書論贊五卷。宋志始不著錄。疑唐以前論贊與本書別行。亦宋人散入書內。然史通論贊篇曰。馬遷自序傳後。歷寫諸篇。各敍其意。旣而班固變爲詩體。號之曰述。蔚宗改彼述名。呼之以贊。固之總述。合在一篇。使其條貫有序。蔚宗後書。乃各附本事。書於卷末。篇目相離。斷絕失序。夫每卷立論。其煩已多。而嗣論以贊。爲黷彌甚。亦猶文士製碑序。終而續以銘曰。釋氏演法義盡而宣以偈言云云。則唐代范書論贊已綴卷末矣。史志別出一目。所未詳也。范

撰是書。以志屬謝瞻。范敗後。瞻悉蠟以覆車。遂無傳本。今本八志凡三十卷。別題梁剡令劉昭注。據陳振孫書錄解題。乃宋乾興初判國子監孫奭建議校勘。以昭所注司馬彪續漢書志與范書合為一編。案隋志載司馬彪續漢書八十三卷。唐書亦同。宋志惟載劉昭補注後漢志三十卷。而彪書不著錄。是至宋僅存其志。故移以補後漢書之闕。其不曰續漢志而曰後漢志。是已併入范書之稱矣。或謂酈道元水經注嘗引司馬彪州郡志。疑其先已別行。又謂杜佑通典述科舉之制。以後漢書續漢志連類而舉。疑唐以前已併八志入范書。似未確也。自八志合併之後。諸書徵引。但題後漢書某志。儒者或不知為司馬彪書。故何焯義門讀書記曰。八志司馬紹統之作。案紹統彪之字也。本漢末諸儒所傳。而述於晉初。劉昭注補別有總敍。緣諸本或失載劉敍。故孫北海藤陰劄記亦誤出蔚宗志律曆之文云云。考洪邁容齋隨筆已誤以八志為范書。則其誤不自孫承澤始。今於此三十卷並題司馬彪名。庶以祛流俗之譌焉。

【補後漢書年表十卷】編修汪如藻家藏本　宋熊方撰。方字廣居。豐城人。由上舍生官至右迪功郎。權澧州司戶參軍。是書前後進表不著年月。表中有皇帝陛下奮神武以撥亂致太平。而中興仰稽聖功同符光武之語。又有灑宸翰於九經。永光庠序。煥雲章於八法。冠絕鍾王之語。御書太學石經。乃高宗時事。則方為南渡初人矣。昔司馬遷作史記。始立十表。梁書王僧虔傳稱其旁行斜上。體仿周譜。蓋三代之遺法也。班固八表。實沿其例。范蔚宗作後漢書。獨闕斯製。遂使東京典故。散綴於記傳之內。不能絲聯繩貫。開帙釐然。方因作此編。補所未備。凡同姓侯王表二卷。異姓諸侯表六卷。百官表二卷。其所證據。一本范氏舊文。義例則仿之前書。而稍為通變。如王子外戚恩澤諸侯表。皆不復分析。惟各書其狀於始封之下。

而以功以親。自可瞭如指掌。又百官雖因西漢。而廢置不一。方取劉昭之志。自太傅至河南尹。凡二十有三等。以繫於年。而除拜薨免之實。悉見其貫穿鉤考。極爲精詳。綱目條章。亦俱燦然有法。惟中間端緒繁密。故踳駁之處。亦間有之。如海昏侯會邑安衆侯松。其肇封固自西漢。而前書皆云今見爲侯。則明章以後。尙嗣封弗絕。自應在東京列侯之數。雖史文闕略。不能得其傳世之詳。亦當標其國號名屬。而注云後闕。始合史法。方乃因其世系無徵。遂黜其名。僅以見前書王子侯表一語附識篇末。審如是。則城陽恭王祉亦見前書王子侯表。何以此書又得載入乎。此其爲例不純者也。又如伏完乃伏湛七世孫。襲封不其侯。見於湛傳及皇后紀者甚明。惟袁宏漢紀有建安元年封董承伏完十三人爲列侯之文。范史誤採入本紀中。方不加考辨。於伏湛下旣書侯完嗣任。而孝獻時諸侯表內。又別出一列侯伏完。殊爲複舛。又皇后紀稱完爲屯騎校尉。建安十四年卒。子典嗣。是曹操弒伏后時。完已先卒。故史但稱操殺后兄弟宗族。而不及完。方乃誤以爲曹操所誅。國除。而於侯典一代竟不列入。又如漢壽亭侯。世但稱壽亭侯。沿習舊譌。未能糾正。此其考核偶疎者也。又漢制以太傅至將軍爲五府。自大將軍車騎將軍度遼將軍以外。其餘雜將軍號。隨時建置。見於紀傳者尙多。乃於百官表內概不之及。頗傷闕漏。此其採摭之未備者也。凡此數端。皆爲所短。要其經緯周密。敍次井然。使讀者按部可稽。深爲有裨於史學。豐城縣志稱方作是書。自題其堂曰補史。其深自矜重。殆亦非徒然矣。

【兩漢刊誤補遺十卷】兩淮馬裕家藏本　宋吳仁傑撰。仁傑有易圖說。已著錄。是書前有淳熙己酉曾絳序。稱仁傑知羅田縣時。自刊版。又卷末有慶元己未林瀛跋。稱陳虔英爲刊於全州郡齋。殆初欲刊而

未果。抑虞英又重刊歟。舊刻久佚。此本乃朱彝尊之子昆田鈔自山東李開先家。因傳於世。據其標題。當爲劉攽兩漢書刊誤而作。而書中乃兼補正劉敞劉奉世之說。考趙希弁讀書附志載西漢刊誤一卷。東漢刊誤一卷。稱劉攽撰。文獻通考載東漢刊誤一卷。引讀書志之文。亦稱劉攽撰。又載三劉漢書標注六卷。引讀書志之文。稱劉敞劉攽劉奉世同撰。又引陳振孫書錄解題。稱別本題公非先生刊誤。其實一書。徐度却埽編引攽所校陳勝田橫傳二條。稱其兄敞及兄子奉世。皆精於漢書。每讀隨所得釋之。後成一編。號三劉漢書。以是數說推之。蓋攽於前後漢書。初各爲刊誤一卷。趙希弁所說是也。後以攽所校漢書。與敞父子所校。合爲一編。徐度所記是也。然當時乃以攽書合於敞父子書。非以敞父子書合於攽書。故不改敞父子漢書標注之名。而東漢一卷。無所附麗。仍爲別行。則馬端臨所列是也。至別本乃以攽書爲主。而敞奉世說附入之。故仍題刊誤之名。則陳振孫所記是也。厥後遂以東漢刊誤併附以行。而兩漢刊誤名焉。仁傑之兼補三劉。蓋據後來之本。而其名則未及改也。文獻通考載是書十七卷。宋史藝文志則作十卷。今考其書。每卷多者不過十四頁。少者僅十二頁。勢不可於十卷之中。析出七卷。而十卷之中。補前漢者八卷。補後漢者僅二卷。多寡亦太相懸。殆修宋史時。已佚其七卷。以不完之本著錄歟。劉氏之書。於舊文多所改正。而隨筆標記。率不暇剖析其所以然。仁傑是書。獨引據賅洽。考證詳晰。元元本本。務使明白無疑而後已。其淹通實勝於原書。雖中間以麟止爲麟趾之類。間有一二之附會。要其文致固瑕一而瑜百者也。曾絳序述周必大之言。以博物洽聞稱之。固不虛矣。

【三國志六十五卷】內府刊本　晉陳壽撰。宋裴松之注。壽事蹟具晉書本傳。松之事蹟。具宋書本傳。凡

魏志三十卷。蜀志十五卷。吳志二十卷。其書以魏爲正統。至習鑿齒作漢晉春秋。始立異議。自朱子以來。無不是鑿齒而非壽。然以理而論。壽之謬萬萬無辭。以勢而論。則鑿齒帝漢順而易。壽欲帝漢逆而難。蓋鑿齒時晉已南渡。其事有類乎蜀。爲偏安者爭正統。此孚於當代之論者也。壽則身爲晉武之臣。而晉武承魏之統。僞魏是僞晉矣。其能行於當代哉。此猶宋太祖篡立近於魏。而北漢南唐蹟近於蜀。故北宋諸儒皆有所避而不僞魏。高宗以後。偏安江左。近於蜀。而中原魏地全入於金。故南宋諸儒乃紛紛起而帝蜀。此皆當論其世。未可以一格繩也。惟其誤沿史記周秦本紀之例。不託始於魏文。而託始曹操。實不及魏書敍紀之得體。是則誠可已不已耳。宋元嘉中。裴松之受詔爲注。所注雜引諸書。亦時下己意。綜其大致。約有六端。一曰引諸家之論以辨是非。一曰參諸書之說以核譌異。一曰傳所有之事詳其委曲。一曰傳所無之事補其闕佚。一曰傳所有之人詳其生平。一曰傳所無之人附以同類。其中往往嗜奇愛博。頗傷蕪雜。如袁紹傳中之胡母班。本因爲董卓使紹而見。乃注曰班嘗見太山府君及河伯。事在搜神記。語多不載。斯已贅矣。鍾繇傳中。乃引陸氏異林一條。載繇與鬼婦狎昵事。蔣濟傳中。引列異傳一條。載濟子死爲泰山伍伯。迎孫阿爲泰山令事。此類鑿空語怪。凡十餘處。悉與本事無關。而深於史法有礙。殊爲瑕纇。又其初意。似亦欲如應劭之注漢書。考究訓詁。引證故實。故於魏志武帝紀沮授字。則注沮音菹。獷平字。則引續漢書郡國志注獷平縣名屬漁陽。甬道字。則引漢書高祖二年與楚戰築甬道。贊旒字。則引公羊傳。先正字。則引文侯之命。釋位字。則引左傳。致屆字。則引詩。綏爰字。率俾字。昬作字。則皆引書。糾虔天刑字。則引國語。至蜀志郤正傳釋誨一篇。句句引古事爲注。至連數簡。又如彭羕傳之革不訓老。華佗傳

之尃本似專秦宓傳之棘革異文少帝紀之叟更異字亦閒有所辨證其他傳文句則不盡然然如蜀志廖立傳首忽注其姓曰補救切魏志涼茂傳中忽引博物記注一繦字之類亦閒有之蓋欲為之而未竟又惜所已成不欲刪棄故或詳或略或有或無亦頗為例不純然網羅繁富凡六朝舊籍今所不傳者尚一一見其厓略又多首尾完具不似酈道元水經注李善文選注皆翦裁割裂之文故考證之家取材不竭轉相引據者反多於陳壽本書焉

【三國志辨誤三卷】兩淮鹽政採進本

不著撰人名氏亦莫詳時代蘇州府志載陳景雲字少章吳江縣學生長洲人少從何焯遊博通經史淹貫羣籍長於考訂凡譌謬處能剖析毫芒所著書凡九種其四為三國志校誤似即此書然考義門讀書記中有何焯所校三國志三卷其魏志楊阜傳阜嘗見明帝著帽披縹綾半褎袖一條稱褎袖古今字少章疑下一字衍檢宋書五行志果然云云此書不載此條則又似非景雲作疑不能明闕所不知可也三國志簡質有法古稱良史而牴牾亦所不免如孫權之攻合肥魏吳二志先後不同當時已為孫盛所議明以來南北監本傳寫刊刻脫誤尤多是書所辨陳書及裴注之誤凡魏志二十八條蜀志八條吳志二十一條其閒於字之譌異者如三少帝紀定陵侯繁繁當作毓少府褒褒當作袤之類於文之倒置者如正元二年八月戊辰不當在辛未後之類於正文與注淆亂者如王肅傳評末附劉寔語本裴注所引之類於原本之闕佚者如徐詳不當附胡綜傳之類並參校異同各有根據雖所辨僅數十條不能如何焯書校正之詳而不似焯之泛作史評又大抵以前後文互相考證參以後漢書晉書不能如杭世駿書徵據之博而亦不似世駿之蔓引雜說其抉摘精審之處要不減

三劉之於西漢書。吳縝之於五代史也。

【三國志補注六卷附諸史然疑一卷】浙江巡撫採進本

國朝杭世駿撰。世駿有續方言。已著錄。是書補裴松之三國志注之遺。凡魏志四卷。蜀志吳志各一卷。松之注捃摭繁富。考訂精詳。世無異議。世駿復掇拾殘賸。欲以博洽勝之。故細大不捐。瑕瑜互見。如某人宅在某鄉。某人墓在某里。其體全類圖經。虞荔之鼎錄。陶宏景之刀劍錄。皆按年編入。而鍾繇等傳書評書品。動輒連篇。其例又如雜記。至於神怪妖異。如嵇康見鬼。諸葛亮祭風之類。稗官小說。絫牘不休。尤誕謾不足為據。他如魏文帝角巾彈棊。裴注已引博物志。而又引世說。曹操之發邱摸金。裴注已載陳琳檄。而又引宋書廢帝紀。書名有異。而事迹不殊。亦何取乎屋上之屋。至於崔琰捉刀。劉孝標世說注中已辨裴啟語林之誤。乃棄置劉語。而別引史通之文。張飛豹月烏。本出葉廷珪海錄碎事。乃明標葉書。又冠以彙苑之目。大抵愛博嗜奇。故蔓引卮詞。多妨體要。又異苑王粲識礜石事。佚其荊州劉表數言。諸葛亮梁甫吟。不載出藝文類聚。輾轉稗販。疎漏亦多。然如魏文帝紀之王淩謝亭侯一條。明帝紀之孔晏又一條。陳泰年三十六一條。臧洪傳之徐衆一條。崔琰傳之陳煒一條。華歆傳之東海郡人一條。嚴包交通一條。蔣濟傳之弊勉一條。張遼傳之大呼是名一條。楚王彪傳之徙封白馬一條。蜀志先主傳之譙周為從事一條。後主傳之不置史官一條。諸葛亮傳之躬耕南陽一條。鄧芝傳之廖化襄陽人一條。吳志孫休傳二子之名一條。太史慈傳之神亭一條。黃蓋傳之黃子廉一條。賀齊傳之徐盛失矛一條。皆參校異同。頗為精核。餘如黃初五經課試之法。王昶考課五事之目。司馬芝復錢之議。王肅祕書監之表。王象繆襲之撰皇覽。引正義辨鄭元解稽古同天之謬。引後漢

書注證宗賊之義。引風俗通證周生爲複姓。引困學紀聞證況長寧爲蜀人。亦皆足以資考證。故書雖蕪雜而亦未可竟廢焉。末附諸史然疑一卷。亦世駿所撰。皆糾史文之疎漏。凡後漢書十四條。三國志六條。晉書三條。宋書三條。魏書八條。北史六條。陳書三條。蓋後人鈔其遺稾錄之。成帙。其中引史通一條云習鑿齒以劉爲僞國者。蓋定邪正之途。明順逆之理爾。而檀道鸞稱其當桓氏執政。故撰此書。欲以絕彼瞻烏防茲逐鹿。審若所言。則鑿齒似未嘗尊蜀者。案此條見史通探賾篇。核其上下文義。蓋傳寫史通者。誤於以劉二字之上脫一不字。其稱謂篇中自注有曰習氏漢晉春秋以蜀爲正統。其敍事皆謂蜀先主爲昭烈帝本書之內證佐甚明。近時浦起龍刻史通。以此句文義違背。改劉爲魏。猶無大害。世駿竟據誤本。遽發創論。殊失之不考。牛繼馬後一條。責晉書不當襲舊史。全因史通之說。亦不免勦襲。至於三老五更一條。據楊賜伏恭周澤三傳。補杜佑通典之闕。則蔓延於本書之外。於後漢書絕不相關。亦爲自亂其例。然大致訂訛考異。所得爲多。於史學不爲無補。以篇頁無多。附載三國志補注之後。今亦併錄存之。以資參訂云。

【晉書一百三十卷】內府刊本　唐房喬等奉敕撰。劉知幾史通外篇。謂貞觀中詔前後晉史十八家。未能盡善。敕史官更加纂撰。自是言晉史者。皆棄其舊本。競從新撰。然唐人如李善注文選。徐堅編初學記。白居易編六帖。於王隱虞預朱鳳何法盛謝靈運臧榮緒沈約之書。與夫徐廣干寶鄧粲王韶曹嘉之劉謙之之紀。孫盛之晉陽秋。習鑿齒之漢晉陽秋。檀道鸞之續晉陽秋。並見徵引。是舊本實未嘗棄。毋乃書成之日。即有不愜於衆論者乎。考書中惟陸機王羲之兩傳。其論皆稱制曰。蓋出於太宗之御撰。夫典午

一朝政事之得失。人材之良楛。不知凡幾。而九重掞藻。宣王言以彰特筆者。僅一工文之士衡。一善書之逸少。則全書宗旨大概可知。其所褒貶。略實行而獎浮華。其所採擇。忽正典而取小說。波靡不返。有自來矣。即如文選注馬汧督誄。引臧榮緒王隱書稱馬汧立功孤城。死於非罪。後加贈祭。而晉書不爲立傳。亦不附見於周處孟觀等傳。又太平御覽引王隱書云。武帝欲以郭琦爲佐著作郎。問尚書郭彰。彰憎琦不附己。答以不識。上曰。若如卿言。烏丸家兒能事卿。即堪郎也。及趙王倫篡位。又欲用琦。琦曰。我已爲武帝吏。不能復爲今世吏。終於家。琦蓋始終亮節之士也。而晉書亦削而不載。其所載者。大抵宏獎風流。以資談柄。取劉義慶世說新語與劉孝標所注。一一互勘。幾於全部收入。是直稗官之體。安得目曰史傳乎。黃朝英緗素雜記。詆其引世說和嶠峨峨如千丈松礧砢多節目。既載入和嶠傳中。又以嶠字相同。並載入溫嶠傳中。顚倒舛迕。竟不及檢。猶其枝葉之病。非其根本之病也。正史之中。惟此書及宋史。後人紛紛改撰。其亦有由矣。特以十八家之書並亡。考晉事者。舍此無由。故歷代存之。不廢耳。音義三卷。唐何超撰。超字令升。自稱東京人。楊齊宣爲之序。其審音辨字。頗有發明。舊本所載。今仍附見於末焉。

【宋書一百卷】內府刊本　梁沈約撰。約事蹟具梁書本傳。約表上其書。謂本紀列傳繕寫已畢。合志表七十卷。所撰諸志須成續上。今此書有紀志傳而無表。劉知幾史通謂此書爲紀十。志三十。列傳六十。合百卷。不言其有表。隋書經籍志亦作宋書一百卷。與今本卷數符合。或唐以前其表早佚。今本卷帙出於後人所編次歟。以志序考之。稱凡損益前史諸志爲八門。曰律歷。曰禮。曰樂。曰天文。曰五行。曰符瑞。曰州郡。曰百官。是律歷未嘗分兩門。今本總目題卷十一志第一志序。卷十二志第二歷上。卷十三志第三歷

下。而每卷細目作志第一律志序。志第二歷上。志第三歷下。則出於後人編目。強爲分割。非約原本之舊次。此其明證矣。八志之中。惟符瑞實爲疣贅。州郡惟據太康地志及何承天徐爰原本。於僑置衹立併省分析。多不詳其年月。亦爲疎略。至於禮志合郊祀祭祀朝會輿服。總爲一門。以省支節。樂志詳述八音衆器。及鼓吹鐃歌諸樂章。以存義訓。如鐸舞曲聖人制禮樂篇。有聲而詞不可詳者。每一句爲一斷。以存其節奏。義例尤善。若其追述前代。晁公武讀書志雖以失於限斷爲譏。然班固漢書增載地理。上敍九州。創設五行。演明鴻範。推原溯本。事有前規。且魏晉並皆短祚。宋承其後。歷時未久。多所因仍。約詳其沿革之由。未爲大失。亦未可遽用糾彈也。觀徐爰傳述當時修史。議爲桓元等立傳。約則謂桓元盧循等。身爲晉賊。非關後代。吳隱謝混等義止前朝。不宜濫入。劉毅何無忌等志在興復。情非造宋。並爲刊除。歸之晉籍。其申明史例。又何嘗不謹嚴乎。其書至北宋已多散失。崇文總目謂闕趙倫之傳一卷。陳振孫書錄解題謂獨闕到彥之傳。今本卷四十六有趙倫之王懿張邵傳。惟彥之傳獨闕。與陳振孫所見本同。卷後有臣穆附記。謂此卷體同南史。傳末無論。疑非約書。其言良是。蓋宋初已闕此一卷。後人雜取高氏小史及南史以補之。取盈卷帙。然南史有到彥之傳。獨舍而不取。又張邵傳後附見其兄子暢。直用南史之文。而不知此書卷五十九已有張暢傳。忘其重出。則補綴者之疎矣。臣穆當即鄭穆。宋史有傳。嘉祐中嘗校勘宋書。其所考證。僅見此條。蓋重刊之時。削除偶賸。亦足見明以來之刊本。隨意竄改。多非古式云。

【南齊書五十九卷】內府刊本　梁蕭子顯撰。子顯事蹟附載梁書蕭子恪傳。章俊卿山堂考索引館閣書目云。南齊書本六十卷。今存五十九卷。亡其一。劉知幾史通曾鞏敍錄。則皆云八紀十一志四十列傳。

合爲五十九卷。不言其有闕佚。然梁書及南史子顯本傳。實俱作六十卷。則館閣書目不爲無據。考南史載子顯自序。似是據其敍傳之詞。又晁公武讀書志載其進書表云。天文事祕。戶口不知。不敢私載。疑原書六十卷爲子顯敍傳。末附以表。與李延壽北史例同。至唐已佚其敍傳。而其表至宋猶存。今又併其表佚之。故較本傳闕一卷也。又史通序例篇謂令升先覺。遠述丘明。史例中興。於是爲盛。沈宋之志序。蕭齊之序錄。雖以序爲名。其實例也。子顯雖文傷蹇躓。而義甚優長。爲序例之美者。今考此書良政高逸孝義倖臣諸傳。皆有序。而文學傳獨無敍。殆亦宋以後所殘闕歟。齊高好用圖讖。梁武崇尚釋氏。故子顯於高帝紀卷一。引太乙九宮占。祥瑞志附會緯書。高逸傳論推闡禪理。蓋牽於時尚。未能釐正。又如高帝紀載王蘊之撫刀。袁粲之郊飲。連綴瑣事。殊乖紀體。至列傳尤爲冗雜。然如紀建元創業諸事。載沈攸之書於張敬兒傳。述顏靈寶語於王敬則傳。直書無隱。尚不失是非之公。高十二王傳。引陳思之表。曹冏之論。感懷宗國。有史家言外之意焉。未嘗無可節取也。自李延壽之史盛行。此書誦習者尠。日就譌脫。州郡志及桂陽王傳中。均有闕文。無從補正。其餘字句舛誤。如謝莊傳。南史作詔徙越嶲。此書作越州。崔懷愼傳。南史作臣子兩遂。此書作兩節者。又不可勝乙。今裒合諸本。參核異同。正其灼然可知者。其或無考。則從闕疑之義焉。

【梁書五十六卷】內府刊本 唐姚思廉奉敕撰。唐書思廉本傳。稱貞觀三年。詔思廉同魏徵撰。藝文志亦稱梁書陳書皆魏徵同撰。舊本惟題思廉。蓋徵本監修。不過參定其論讚。案此據史通古今正史篇。魏徵總知其務。凡有論讚。徵多預焉之文。獨標思廉。不沒秉筆之實也。是書舊唐書經籍志及思廉本傳俱

云五十卷。新唐書作五十六卷。考劉知幾史通。謂姚察有志撰勒。施功未周。其子思廉。憑其舊稾。加以新錄。述爲梁書五十六卷。則新唐書所據爲思廉編目之舊。舊唐書誤脫六字審矣。思廉本推其父意以成書。每卷之後題陳吏部尚書姚察者二十五篇。題史官陳吏部尚書姚察者一篇。蓋仿漢書卷後題班彪之例。其專稱史官者。殆思廉所續纂歟。思廉承藉家學。旣素有淵源。又貞觀二年。先已編纂。及詔入祕書省論撰之後。又越七年。其用力亦云勤篤。中如簡文紀載大寶二年四月丙子。侯景襲郢州。執刺史蕭方諸。而元帝紀作閏四月丙午。則兩卷之內。月日參差。侯景傳上云張彪起義。下云彪寇錢塘。則數行之間。書法乖舛。趙與旹賓退錄。議其於江革傳中。則稱何敬容掌選。序用多非其人。於敬容傳中。則稱其銓序明審。號爲稱職。尤是非矛盾。其餘事蹟之複互者。前後錯見。證以南史。亦往往牴牾。蓋著書若是之難也。然持論多平允。排整次第。猶具漢晉以來相傳之史法。要異乎取成衆手。編次失倫者矣。

【陳書三十六卷】內府刊本　唐姚思廉奉敕撰。劉知幾史通。謂貞觀初。思廉奉詔撰成二史。彌歷九載。方始畢功。而曾鞏校上序。謂姚察錄梁陳之事。其書未就。屬子思廉。繼其業。武德五年。思廉受詔爲陳書。貞觀三年。論撰於祕書內省。十年正月壬子。始上之。是思廉編輯之功。固不止於九載矣。知幾又謂陳史初有顧野王傅縡各爲撰史。學士。太建初。中書郎陸瓊續撰諸篇。姚察就加删改。是察之修史。實兼採三家。考隋書經籍志。有顧野王陳書三卷。傅縡陳書三卷。陸瓊陳書四十二卷。殆卽察所據之本。而思廉爲傳縡陸瓊傳。詳述撰著。獨不言其修史。篇第殊爲疎略。至顧野王傳。稱其撰國史紀傳二百卷。與隋志卷帙不符。則疑隋志舛譌。思廉所記。得其眞也。察傳見二十七卷。載其撰梁陳二史事甚詳。是書爲奉詔所

修。不同私撰。故不用序傳之例。無庸以變古為嫌。惟察陳亡入隋。為祕書丞北絳郡開國公。與同時江總袁憲諸人。竝稽首新朝。歷踐華秩。而仍列傳於陳書。揆以史例。失限斷矣。且江總何人。乃取與其父合傳。尤屬自汚。觀李商隱贈杜牧詩。有前身應是梁江總句。乃借以相譽。豈總之為人。唐時尚未論定耶。書中惟二卷三卷題陳吏部尚書姚察。他卷則俱稱史臣。蓋察先纂梁書。此書僅成二卷。其餘皆思廉所補撰。今讀其列傳。體例秩然。出於一手。不似梁書之參差。亦以此也。惟其中記傳年月。閒有牴牾。不能不謂之疵纇。然諸史皆然。亦不能獨責此書矣。

【魏書一百十四卷】內府刊本　北齊魏收奉敕撰。收表上其書。凡十二紀九十二列傳。分為一百三十卷。今所行本。為宋劉恕范祖禹等所校定。恕等序錄。謂隋魏澹更撰後魏書九十二卷。唐又有張太素後魏書一百卷。今皆不傳。魏史惟以魏收書為主。校其亡逸不完者二十九篇。各疏於逐篇之末。然其據何書以補闕。則恕等未言。崇文總目謂澹書纔存紀一卷。太素書存志二卷。陳振孫書錄解題引中興書目謂收書闕太宗紀。以魏澹書補之。志闕天象二卷。以張太素書補之。又謂澹太素之書既亡。惟此紀志獨存。不知何據。是振孫亦疑未能定也。今考太平御覽皇王部所載後魏書帝紀。多取魏收書。而芟其字句重複。太宗紀亦與今本首尾符合。其中轉增多數語。永興四年。宴羣臣於西宮。使各獻直言。下多弗有所諱四字。泰常八年。廣西宮起外牆垣。周回二十里。下多是歲民饑詔所在開倉賑給十一字。按此數語。北史有之。然北史前後之文。與御覽所引者絕異。夫御覽引諸史之文。有刪無增。而此紀獨異。其為收書之原本歟。抑補綴者取魏澹書而閒有節損歟。然御覽所引後魏書。實不專取一家。如此書卷十二孝靜帝

紀亡。後人所補。而御覽所載孝靜紀。與此書體例絕殊。又有西魏孝武紀文帝紀廢帝紀恭帝紀。則疑其取諸魏澹書隋書魏澹傳。自道武下及恭帝爲十二紀。劉知幾史通云。澹以西魏爲眞。故文帝稱紀。又此書卷十三皇后傳亡。亦後人所補。今以御覽相校。則字句多同。惟中有刪節。而末附西魏五后。當亦取澹書以足成之。蓋澹書至宋初尚不止僅存一卷。故爲補綴者所取資。至澹書亦闕。始取北史以補之如崔鴻蔣少游及西域傳。故崇文總目謂魏澹魏史李延壽北史與收史相亂。卷第殊舛。是宋初已不能辨定矣。惟所補天象志二卷爲唐太宗避諱。可信爲唐人之書。無疑義耳。收以是書爲世所詬厲。號爲穢史。今以收傳考之。如云收受爾朱榮子金。故減其惡。其實榮之凶悖。收未嘗不書於册。至論中所云若修德義之風。則韓彭伊霍。夫何足數。反言見意。正史家之微詞。指以虛褒。似未達其文義。又云楊愔高德正勢傾朝野。收遂爲其家作傳。其預修國史。得陽休之之助。因爲休之父固作佳傳。案愔之先世爲楊椿楊津。德正之先世爲高允高祐。椿津之孝友亮節。允之名德。祐之好學。實爲魏代聞人。寧能以其門祚方昌。遂引嫌不錄。況北史陽固傳稱固以譏切聚斂。爲王顯所嫉。因奏固剩請米麥。免固官。從征硤石。李平奇固勇敢。軍中大事。悉與謀之。不云固以貪虐先爲李平所彈也。李延壽書作於唐代。豈亦媚陽休之乎。又云盧同位至儀同。功業顯著。不爲立傳。崔綽位止功曹。本無事蹟。乃爲首傳。夫盧同希元乂之旨。多所誅戮。後以乂黨罷官。不得云功業顯著。綽以卑秩見重於高允。稱其道德。固當爲傳。獨行者所不遺。觀盧文訴辭徒以父位儀同。綽僅功曹。較量官秩之崇卑。爭專傳附傳之榮辱。魏書初定本。盧同附見盧元傳。崔綽自有傳。後奉敕更審。同立專傳。綽改入附傳。是亦卒已改之也。蓋收恃才輕薄。有驚蛺蝶之稱。其德望本不

足以服衆。又魏齊世近。著名史籍者。並有子孫。孰不欲顯榮其祖父。既不能一一如志。遂譁然羣起而攻。平心而論。人非南董。豈信其一字無私。但互考諸書。證其所著。亦未甚遠於是非。穢史之說。無乃已甚之詞乎。李延壽修北史。多見館中墜簡。參核異同。每以收書爲據。其爲收傳論云。勒成魏籍。婉而有章。繁而不蕪。志存實錄。其必有所見矣。今魏澹等之書俱佚。而收書終列於正史。殆亦恩怨併盡而後是非乃明歟。收敘事詳贍。而條例未密。多爲魏澹所駁正。北史不取澹書。而澹傳存其敘例。絕不爲掩其所短。則公論也。

【北齊書五十卷】內府刊本 唐李百藥奉敕撰。蓋承其父德林之業。纂輯成書。猶姚思廉之繼姚察也。大致仿後漢書之體。卷後各繫論贊。然其書自北宋以後。漸就散佚。故晁公武讀書志已稱殘闕不完。今所行本。蓋後人取北史以補亡。非舊帙矣。今核其書。本紀則文襄紀晉集冗雜。文宣紀孝昭紀論辭重複。列傳則九卷十卷十一卷十四卷十五卷二十六卷二十七卷二十九卷至四十卷俱無論贊。二十八卷有贊無論。十二卷四十六卷四十七卷四十八卷四十九卷有論無贊。又史通引李百藥齊書論魏收云。若使子孫有靈。竊恐未挹高論。又云。足以入相如之室。游尼父之門。志存實錄。謬訐姦私。今魏收傳無此語。皆掇拾者有所未及也。至如庫狄干傳之速及其子士文。元斌傳之稱齊文襄。則又掇拾者刊削未盡之辭矣。北齊立國本淺。文宣以後。綱紀廢弛。兵事俶擾。既不及後魏之整飭疆圉。復不及後周之修明法制。其倚任爲國者。亦鮮始終貞亮之士。均無奇功偉節。資史筆之發揮。觀儒林文苑傳敘。去其已見魏書及見周書者。寥寥數人。聊以取盈卷帙。是其文章萎苶。節目叢脞。固由於史材史學不及古人。要亦其時

爲之也。然一代興亡。當有專史。典章之沿革。政事之得失。人材之優劣。於是乎有徵焉。未始非後來之鑒也。

【周書五十卷】內府刊本

唐令狐德棻等奉敕撰。貞觀中修梁陳周齊隋五史。其議自德棻發之。而德棻專領周書。與岑文本崔仁師陳叔達唐儉同修。晁公武讀書志稱宋仁宗時。出太清樓本合史館祕閣本。又募天下書。而取夏竦李巽家本。下館閣是正其文字。其後林希王安國上之。是北宋重校。尙不云有所散佚。今考其書。則殘闕殊甚。多取北史以補亡。又多有所竄亂。而皆不標其所移掇者何卷。所刪改者何篇。遂與德棻原書。混淆莫辨。今案其文義。粗尋梗概。則二十五卷二十六卷三十一卷三十二卷三十三卷俱傳後無論。其傳文多同北史。惟更易北史之稱周文者爲太祖。韋孝寬傳連書周文周孝閔帝。則更易尙有未盡。至王慶傳連書大象元年開皇元年。不言其自周入隋。尤剽取北史之顯證矣。又如韋孝寬傳末刪北史兄夐二字。則韋夐傳中所云與孝寬並馬者。事無根源。盧辯傳中刪去其曾事節閔帝事。則傳中所云及帝入關者。語不可曉。是皆率意刊削。遂成疎漏。至於遺文脫簡。前後疊出。又不能悉爲補綴。蓋名爲德棻之書。實不盡出德棻。且名爲移掇李延壽之書。亦不盡出延壽。特大體未改而已。劉知幾史通曰。今俗所行周史。是令狐德棻等所撰。其書文而不實。雅而不檢。眞迹甚寡。客氣尤繁。尋宇文開國之初。事由蘇綽。軍國詞令。皆準尙書。太祖敕朝廷。他文悉準於此。蓋史臣所記。皆稟其規。柳虬之徒。從風而靡。案綽文雖去彼淫麗。存茲典實。而陷於矯枉過正之失。乖乎適俗隨時之義。苟記言若是。則其謬愈多。爰及牛宏。彌尙儒雅。即其舊事。因而勒成。務累淸言。罕逢佳句。而令狐不能別求他述。用廣異聞。惟憑

本書。重加潤色。遂使周氏一代之史。多非實錄。又議其以王劭蔡允恭蕭韶蕭大圜裴政杜臺卿之書。中有俚言。故致遺略。其詆諆德棻甚力。然文質因時。紀載從實。周代既文章爾雅。仿古製言。載筆者勢不能易彼妍辭。改從俚語。至於敵國詆謗。里巷諺謠。刪而不書。史之正體。豈能用是爲譏議哉。況德棻旁徵簡牘。意在摭實。故元偉傳後。於元氏戚屬事迹湮沒者。猶考其名位。連綴附書。固不可概斥爲疎略。庾信傳論。仿宋書謝靈運傳之體。推論六義源流。於信獨致微辭。良以當時儷偶相高。故有意於矯時之弊。亦可見其不尚虛辭矣。知幾所云。非篤論也。晁公武讀書志祖述其語。掩爲己說。聽聲之見。尤無取焉。

【隋書八十五卷】內府刊本

唐魏徵等奉敕撰。貞觀三年。詔徵等修隋史。十年成紀傳五十五卷。十五年又詔修梁陳齊周隋五代史志。顯慶元年。長孫無忌上進。據劉知幾史通所載。撰紀傳者爲顏師古孔穎達。案集古錄據穎達墓碑。謂碑稱與魏鄭公同修隋書。而傳不著。蓋但據舊唐書言之。未考知幾書也。撰志者爲于志寧李淳風韋安仁李延壽令狐德棻。案宋刻隋書之後。有天聖中校正舊跋。稱同修紀傳者。尚有許敬宗。同修志者。尚有敬播。至每卷分題。舊本十志內。惟經籍志題侍中鄭國公魏徵撰。五行志序。或云褚遂良作。紀傳亦有題太子少師許敬宗撰者。今從衆本所載。紀傳題以徵。志題以無忌。云云。是此書每卷所題撰人姓名。在宋代已不能畫一。至天聖中重刊。始定以領修者爲主。分題徵及無忌也。其紀傳不出一手。間有異同。如文帝本紀云。善相者趙昭。而藝術傳則作來和。又本紀云以賀若弼爲楚州總管。而弼本傳則作吳州。蓋卷帙浩繁。牴牾在所不免。至顧炎武日知錄所摘突厥傳中上言沙鉢略可汗擊阿波破擒之。下言雍虞閭以隋所賜旗鼓西征阿波。敵人以爲隋兵所助。多來降附。遂生擒阿波一

條。則疑上文本言擊阿波破之。傳寫誤衍一擒字。炎武以爲一事重書。似未必然也。其十志最爲後人所推。而或疑其失於限斷。考史通古今正史篇稱太宗以梁陳及齊周隋氏。並未有書。乃命學士分修。仍以祕書監魏徵總知其務。始以貞觀三年創造。至十八年方就。合爲五代紀傳。幷目錄凡二百五十二卷。書成。下於史閣。惟有十志。斷爲三十卷。尋擬續奏。未有其文。太宗崩後。刋勒始成。其篇第編入隋書。其實別行。俗呼爲五代史志云云。是當時梁陳齊周隋五代史本連爲一書。十志卽爲五史而作。故亦通括五代。其編入隋書。特以隋於五史居末。非專屬隋也。後來五史各行。十志遂專稱隋志。實非其舊。乃議其兼載前代。是全不核始末矣。惟其時晉書已成。而律歷志所載備數和聲審度嘉量衡權五篇。天文志所載地中晷影漏刻經星中宮二十八舍十煇諸篇。皆上溯魏晉。與晉志複出。殊非史體。且同出李淳風一人之手。亦不應自勦己說。殆以晉書不在五史之數。故不相避歟。五行志體例與律歷天文三志頗殊。不類淳風手作。疑宋時舊本題褚遂良撰者。未必無所受之。地理志詳載山川。以定疆域。百官志辨明品秩。以別差等。能補蕭子顯魏收所未備。惟經籍志編次無法。述經學源流。每多舛誤。如以尙書二十八篇爲伏生口傳。而不知伏生自有書教齊魯閒。以詩序爲衞宏所潤益。而不知傳自毛亨。以小戴禮記有月令明堂位樂記三篇爲馬融所增益。而不知劉向別錄禮記已載此三篇。在十志中爲最下。然後漢以後之藝文。惟藉是以考見源流。辨別眞僞。亦不以小疵爲病矣。

正史類二

【南史八十卷】內府刊本　唐李延壽撰．延壽事蹟．附載新唐書令狐德棻傳．延壽承其父大師之志．爲北史南史．而南史先成．就正於令狐德棻．其乖失者．嘗爲改定．宋人稱延壽之書．刪煩補闕．爲近世佳史．顧炎武日知錄又摘其李安民諸傳一事兩見．爲紀載之疎．以今考之．本紀刪其連綴諸臣事蹟．列傳則多刪詞賦．意存簡要．殊勝本書．然宋齊梁陳四朝．九錫之文．符命之說．告天之詞．皆沿襲虛言．無關實證．而備書簡牘．陳陳相因．是芟削未盡也．且合累朝之書．勒爲通史．發凡起例．宜歸畫一．今延壽於循吏儒林隱逸傳．既遞載四朝人物．而文學一傳．乃因宋書不立此目．遂始於齊之邱靈鞠．豈宋無文學乎．孝義傳搜綴湮落．以備闕文．而蕭矯妻羊氏．衛敬瑜妻王氏．先後互載．男女無別．將謂史不當有列女傳乎．況北史謂周書無文苑傳．遂取列傳中之庾信王褒入於文苑．則宋之謝靈運顏延之何承天裴松之諸人．何難移冠文苑之前．北史謂魏隋有列女傳．齊周竝無此篇．今又得趙氏陳氏附備列女．則宛陵女子等十四人．何難取補列女之闕．書成一手．而例出兩歧．尤以矛陷盾．萬萬無以自解者矣．蓋延壽當日專致力於北史．南史不過因其舊文．排纂刪潤．故其減字節句．每失本意．間有所增益．又緣飾爲多．如宋路太后傳較宋書爲詳．然沈約修史．工於詆毀前朝．而不載路太后飲酒置毒之事．當亦揆以前後恩慈．不應存此異說也．延壽採雜史爲實錄．又豈可盡信哉．然自宋略齊春秋梁典諸書盡亡．其備宋齊梁陳四史之參校者．獨賴此書之存．則亦何可盡廢也．

【北史一百卷】內府刊本　唐李延壽撰．延壽表進其書．稱本紀十二卷．列傳八十八卷．爲北史．與今本卷數符合．文獻通考作八十卷者．誤也．延壽既與修隋書十志．又世居北土．見聞較近．參覈同異．於北史用力獨深．故敍事詳密．首尾典贍．如載元韶之姦利．彭樂之勇敢．郭琬沓龍超諸人之節義．皆具見特筆．出酈道元於酷吏．附陸法和於藝術．離合編次．亦深有別裁．視南史之多仍舊本者．迥如兩手．惟其以姓爲類．分卷無法．南史以王謝分支．北史亦以崔盧繫派．故家世族．一例連書．覽其姓名．則同爲父子．稽其朝代．則各有君臣．參錯混淆．殆難辨別．甚至長孫儉附長孫嵩傳．薛道衡附薛辨傳．遙遙華胄．下逮雲仍．隔越抑又甚矣．考延壽之敍次列傳．先以魏宗室諸王．次以魏臣．又次以齊宗室及齊臣．下逮周隋．莫不皆然．凡以勒一朝始末．限斷分明．乃獨於一二高門．自亂其例．深所未安．至於楊素父子．有關隋室興亡．以其系出宏農．遂附見魏臣楊敷傳後．又魏收及魏長賢諸人．本非父子兄弟．以其同爲魏姓．遂合爲一卷．尤爲舛迕．觀延壽敍例．凡累代相承者．皆謂之家傳．豈知家傳之體．不當施於國史哉．且南北史雖曰二書．實通爲一家之著述．故延壽於裴蘊傳云．祖之平．父忌．南史有傳．王頒傳云．父僧辨．南史有傳．卽互相貫通之旨也．乃南史既有晉熙王昶傳矣．北史復有劉昶傳．南史既有鄱陽王寶寅傳矣．北史復有蕭寶夤傳．南史既有豫章王綜樂良王大圜傳矣．北史復有蕭贊蕭綜入魏改名贊．蕭大圜傳．朱修之薛安都諸人．南史則取諸宋書．北史則取諸魏書．不爲刪併．殆專意北史．無暇追刪南史．以致有此誤乎．然自宋以後．魏書北齊書周書．皆殘闕不全．惟此書僅麥鐵杖傳有闕文．荀濟傳脫去數行．其餘皆卷帙整齊．始末完具．徵北朝之故實者．終以是書爲依據．故雖八書具列．而二史仍並行焉．

【舊唐書二百卷】內府刊本　晉劉昫等奉敕撰。五代史記。昫本傳。不言昫撰此書。史漏略也。自宋嘉祐後。歐陽修宋祁等重撰新書。此書遂廢。然其本流傳不絕。儒者表昫等之長。以攻修祁等之短者亦不絕。今觀所述。大抵長慶以前本紀惟書大事。簡而有體。列傳敘述詳明。贍而不穢。頗能存班范之舊法。長慶以後。本紀則詩話書序婚狀獄詞。委悉具書。語多支蔓。如文宗紀云。上每誦杜甫曲江行云。江頭宮殿鎖千門。細柳新蒲為誰綠。乃知天寶以前。曲江四岸。皆有行宮臺殿百司廨署。又云戶部侍郎判度支王彥威進所撰供軍圖略。其序云云。武宗紀云。右庶子呂讓進狀。亡兄溫女。太和七年嫁左衛兵曹蕭敏。生二男。開成三年。敏心疾乖忤。因而離婚。今敏日愈。却乞與臣姪女配合。又云。御史臺奏。據三司推勘吳湘獄。謹具逐人罪狀如後。揚州都虞候盧行立劉羣。於會昌二年五月十四日。於阿顏家喫酒云云。列傳則多敘官資。曾無事實。或但載寵遇。不具首尾。如夏侯孜傳。祇載歷官所至。及責讓詔詞。不及一事。朱朴傳。祇載其相昭宗。而不及其始末。所謂繁略不均者。誠如宋人之所譏。案崇文總目。初吳兢撰唐史。自剏業訖於開元。凡一百一十卷。韋述因兢舊本。更加筆削。刊去酷吏傳。為紀志列傳一百十二卷。至德乾元以後。史官于休烈又增肅宗紀二卷。史官令狐峘等。復於紀志傳隨篇增緝。而不加卷帙。為唐書一百三十卷。是唐書舊稾。實出吳兢。雖衆手續增。規模未改。昫等用為藍本。故具有典型。觀順宗紀論題史臣韓愈。憲宗紀論題史臣蔣係。此因仍前史之明證也。至長慶以後。史失其官。無復善本。昫等自採雜說傳記。排纂成之。動乖體例。良有由矣。至於卷一百三十二既有楊朝晟傳。卷一百四十四復為立傳。蕭穎士既附見於卷一百二。復見於卷一百九十文苑傳。宇文韶諫獵表。既見於卷六十二。復見於卷六十四蔣乂諫張

茂宗尚主疏。既見於卷一百四十一。復見於卷一百四十九。輿服志所載條議。亦多同列傳之文。蓋李淑賈緯諸人各自編排。不相參校。昫掌領修之任。曾未能鉤稽本末。使首尾貫通。舛漏之譏。亦無以自解乎心而論。蓋瑕瑜不掩之作。黨新書者。必謂事事勝舊書。黨舊書者。又必謂事事勝新書。皆偏見也。我皇上獨秉睿裁。定於正史之中。二書竝列。相輔而行。誠千古至公之道。論史諸家。可無庸復置一議矣。

【新唐書二百二十五卷】內府刊本　宋歐陽修宋祁等奉敕撰。其監修者則曾公亮。故書首進表。以公亮為首。陳振孫書錄解題曰。舊例修書。止署官高一人名銜。歐公曰。宋公於我為前輩。且於此書用力久。何可沒也。遂於紀傳各著之。宋公感其退遜。故書中列傳題祁名。本紀志表題修名。然考隋書諸志已有此例。實不始於修與祁。又宋史呂夏卿傳稱宰相世系表夏卿所撰。而書中亦題修名。則仍以官高者為主。特諸史多用一人。此用二人為異耳。是書本以補正劉昫之舛漏。自稱事增於前。文省於舊。劉安世元城語錄則謂事增文省。正新書之失。而未明其所以然。今即其說而推之。史官記錄。具載舊書。今必欲廣所未備。勢必蒐及小說。而至於猥雜。唐代詞章。體皆詳贍。今必欲減其文句。勢必變為澀體。而至於詰屈。安世之言。所謂中其病源者也。若夫史漢本紀。多載詔令。古文簡質。至多不過數行耳。唐代王言。率崇縟麗。駢四儷六。累牘連篇。宋敏求所輯唐大詔令。多至一百三十卷。使盡登本紀。天下有是史體乎。祁一例刊除。事非得已。過相訾議。未見其然。至於呂夏卿私撰兵志。見晁氏讀書志。宋祁別撰紀志。見王得臣麈史。則同局且私心不滿。書甫頒行。吳縝糾謬即踵之而出。其所攻駁。亦未嘗不切中其失。然一代史書。網羅浩博。門分類別。端緒紛拏。出一手則精力難周。出衆手則體裁互異。爰從三史。以逮八書。牴牾參差。均

所不免。不獨此書爲然。呂宋之書。未知優劣。吳縝所糾。存備考證則可。因是以病新書。則一隅之見矣。

【新唐書糾謬二十卷】兩淮鹽政採進本　宋吳縝撰。縝字廷珍。成都人。嘗以朝散郎知蜀州。後歷典數郡。皆有惠政。其著此書。專以駁正新唐書之譌誤。凡二十門四百餘事。初名糾謬。後改爲辯證。而紹興間長樂吳元美刊行於湖州。仍題曰糾謬。故至今尙沿其舊名。王明清揮麈錄稱歐陽修重修唐書時。縝嘗因范鎭請預官屬之末。修以其年少輕佻拒之。縝鞅鞅而去。及新書成。乃指摘瑕疵。爲此書。晁公武嘗引張九齡爲相事。謂其誤有詆訶。今觀其書。實不免有意掊擊。如第二十門字書非是一條。至歷指偏旁點畫之譌。以譏切修等。大都近於吹毛索瘢。然歐宋之作新書。意主文章。而疎於考證。牴牾踳駁。本自不少。縝自序中所舉八失。原亦深中其病。不可謂無裨史學也。今世所行刊本。第二十卷柳宗元傳至蘇定方傳凡六條。皆全脫而錯入第六卷郭潛曜姓不同以下四條之文。重複舛誤。已非完書。獨兩淮所進本。尙屬南宋舊槧。其柳宗元傳六條。原文具在。謹據以訂正焉。

【舊五代史一百五十卷目錄二卷】永樂大典本　宋薛居正等奉敕撰。考晁公武讀書志云。開寶中。詔修梁唐晉漢周書。盧多遜扈蒙張澹李昉劉兼李穆李九齡同修。宰相薛居正等監修。玉海引中興書目云。開寶六年四月戊申。詔修五代史。七年閏十月甲子書成。凡百五十卷。目錄二卷。爲紀六十一。志十二。傳七十七。多據累朝實錄。及范質五代通錄爲稾本。其後歐陽修別撰五代史記七十五卷。藏於家。修沒後。官爲刊印。學者始不專習薛史。然二書猶竝行於世。至金章宗泰和七年。詔學官止用歐陽修史。於是薛史遂微。元明以來。罕有援引其書者。傳本亦漸就湮沒。惟明內府有之。見於文淵閣書目。故永樂大典

多載其文．然割裂淆亂．已非居正等篇第之舊．恭逢聖朝右文稽古．網羅放佚．零縑斷簡．皆次第編摩．臣等謹就永樂大典各韻中所引薛史．甄錄條繫．排纂先後．檢其篇第．尙得十之八九．又考宋人書之徵引薛史者．每條採錄．以補其闕．遂得依原本卷數．勒成一編．晦而復彰．散而復聚．殆實有神物呵護．以待時而出者．遭逢之幸．洵非偶然也．歐陽修文章．遠出居正等上．其筆削體例．亦特謹嚴．然自宋時論二史者．卽互有所主．司馬光作通鑑．胡三省作通鑑註．皆專據薛史．而不取歐史．沈括洪邁王應麟輩．爲一代博洽之士．其所著述．於薛歐二史．亦多兼採．而未嘗有所軒輊．蓋修所作．皆刊削舊史之文．意主斷制．不肯以紀載叢碎．自貶其體．故其詞極工．而於情事或不能詳備．至居正等奉詔撰述．本在宋初．其時秉筆之臣．尙多逮事五代．見聞較近．紀傳皆首尾完具．可以徵信．故異同所在．較核事蹟．往往以此書爲證．雖其文體平弱．不免敍次煩冗之病．而遺聞瑣事．反藉以獲傳．實足爲考古者參稽之助．又歐史止述司天職方二考．而諸志俱闕．凡禮樂職官之制度．選舉刑法之沿革．上承唐典．下開宋制者．一概無徵．亦不及薛史諸志．爲有裨於文獻．蓋二書繁簡．各有體裁．學識兼資．難於偏廢．昔修與宋祁所撰新唐書．事增文省．足以括劉昫舊書．而昫書仰荷皇上表章．今仍得列於正史．況是書文雖不及歐陽．而事蹟較備．又何可使隱沒不彰哉．謹考次舊文．釐爲梁書二十四卷．唐書五十卷．晉書二十四卷．漢書十一卷．周書二十二卷．世襲列傳二卷．僭僞列傳三卷．外國列傳二卷．志十二卷．共一百五十卷．別爲目錄二卷．而蒐羅排纂之意．則著於凡例．茲不贅列焉．

【新五代史記七十五卷】內府刊本

宋歐陽修撰．本名新五代史記．世稱五代史者．省其文也．唐以後

所修諸史。惟是書爲私撰。故當時未上於朝。修歿之後。始詔取其書。付國子監開雕。遂至今列爲正史。大致褒貶祖春秋。故義例謹嚴。敍述祖史記。故文章高簡。而事實則不甚經意。諸家攻駁。散見他書者無論。其特勒一編者。如吳縝之五代史纂誤。楊陸榮之五代史志疑。引繩批根。動中要害。雖吹求或過。要不得謂之盡無當也。然則薛史如左氏之紀事。本末賅具。而斷制多疏。歐史如公穀之發例。褒貶分明。而傳聞多謬。兩家之並立。當如三傳之俱存。尊此一書。謂可兼賅五季。是以名之輕重爲史之優劣矣。且周官太史掌國之六典。漢法亦天下計書先上太史。史之所職。兼司掌故。八書十志。遷固相因。作者沿波。遞相撰述。使政刑禮樂。沿革分明。皆所謂國之大紀也。修作是書。僅司天職方二考。寥寥數頁。餘概從刪。雖曰世衰祚短。文獻無徵。然王溥五代會要。蒐輯遺編。尙裒然得三十卷。何以經修編錄。乃至全付闕如。此由信史通之謬談。劉知幾欲廢表志。見史通表歷書志二篇。成玆偏見。元纂宋遼金三史。明纂元史。國朝纂明史。皆仍用舊規。不從修例。豈非以破壞古法。不可以訓乎。此書之失。此爲最大。若不考韓通之褒贈。案宋太祖褒贈韓通敕。今載宋文鑑中。有所諱而不立傳者。一節偶疏。諸史類然。不足以爲修病也。修之文章。冠冕有宋。此書一筆一削。尤具深心。其有裨於風教者甚大。惟其考證之疏。則有或不盡知者。故具論如右。俾來者有所別白。其註爲徐無黨作。頗爲淺陋。相傳已久。今仍並錄之焉。

【五代史記纂誤三卷】永樂大典本　宋吳縝撰。案周密齊東野語曰。劉義仲道原之子也。案道原劉恕之字也。道原以史學自名。義仲世其家學。摘歐公五代史之譌爲糾謬一書。以示坡公。公曰。往歲歐公著此書初成。荊公謂余曰。歐公修五代史而不修三國志。非也。子盍爲之乎。余固辭不敢當。夫爲史者網羅

千百載之事。其閒豈無小得失耶。余所以不敢當荊公之託者。正畏如公之徒。掇拾於其後耳云云。據其所說。似乎此書爲劉羲仲作。然晁公武讀書志、陳振孫書錄解題載此書五卷。宋史藝文志載此書三卷。雖卷數小異。然均題縝作。不云羲仲。又密引揮麈錄之言。亦稱縝有此書。而不辨其爲一爲二。案揮麈錄所云。乃新唐書糾謬。此引爲五代史謬。則密亦自疑其說。蓋傳聞異詞。不足據也。是書南渡後嘗與新唐書糾謬合刻於吳興。附唐書五代史末。今糾謬尚有槧本流傳。而是書久佚。惟永樂大典頗載其文。採掇裒集。猶能得其次序。晁公武稱所列二百餘事。今檢驗僅一百十二事。約存原書十之五六。然梗概已略具矣。歐陽修五代史義存褒貶。而考證則往往疎舛。如司馬光通鑑考異所辨晉王三矢付莊宗等事。洪邁容齋三筆所摘失載朱梁輕賦等事。皆譌漏之甚者。至徐無黨註。不知參核事蹟。寥寥數語。尤屬簡陋。縝一一抉其闕誤。無不疏通剖析。切中癥結。故宋代頗推重之。章如愚山堂考索。亦具列紀傳不同各條。以明此書之不可以不作。未可遽以輕議前修。斥其浮薄。至如所稱唐明宗紀趙鳳龍一條。徐無黨註中忘其日三字。檢今本無之。又晉出帝紀射鴈於繁臺句。今本並無鴈字。周太祖紀之甲辰。當作甲申。今本亦正作甲申。不作甲辰。縝既糾修誤。不應竟構虛詞。或後來校刊五代史者。因其說而追改之耶。謹依宋史目次。釐爲三卷。其閒有與薛史同異者。並略加附識於下。以備考證焉。

【宋史四百九十六卷】內府刊本

元托克托等奉敕撰。案托克托原作脫脫。今改正。其總目題本紀四十七、志一百六十二、表三十二、列傳二百五十五。然卷四百七十八至卷四百八十三。實爲世家六卷。總目未列。蓋偶遺也。其書僅一代之史。而卷帙幾盈五百。檢校既已難周。又大旨以表章道學爲宗。餘事皆

不甚措意。故舛謬不能殫數。柯維騏宋史新編。僅引容齋五筆。辨正向敏中李宗諤數事。未能旁及。其後沈世泊撰宋史就正編。綜覈前後。多所匡糾。如謂高宗紀紹興十三年八月戊戌。洪皓至自燕。而洪皓傳作七月見於內殿。朱倬傳宣和五年登進士第。據徽宗紀則宣和六年策進士。是爲甲辰科。實非五年。此紀傳之互異也。宋準傳云。李昉知貢舉。擢準甲科。會貢士徐士廉擊登聞鼓。訴昉取舍非當。太宗怒。召準覆試。後遂行殿試。據選舉志則開寶六年御殿給紙筆。別賜殿試。遂爲常制。是太祖時事。誤作太宗。蘇舜欽傳云。康定中河東地震。舜欽詣匭通疏。據五行志則地震在寶元元年。康定止一年。無地震事。此志傳之互異也。杜太后傳云。母范氏。生五子三女。太后居長。而杜審琦傳則云審琦昭憲皇太后之兄。太后昆仲五人。審琦居長。又太后傳云。生太祖太宗秦王廷美。據廷美傳則其母爲陳國夫人耿氏。張浚傳云。浚擢殿中侍御史。駕幸東南。後軍統制韓世忠所部逼逐諫臣墜水死。浚奏奪世忠觀察使。據韓世忠傳。世忠乃左軍統制。非後軍統制。案本紀後軍統制爲張俊。紀又云。後軍將孫琦等作亂。逼左正言盧臣中墮水死。不言世忠。又滕康傳。世忠以不能戢所部。坐贖金。康復論世忠無赫赫功。詔降世忠一官。是奏奪世忠觀察使者乃滕康。非張浚。此傳文前後之互異也。譏宋史者。謂諸傳載祖父之名而無事實。似誌銘之體。詳官階之遷除而無所刪節。似申狀之文。然好之者或以爲世系官資。轉可藉以有考。及證以他書。則宋史諸傳。多不足憑。如晁補之傳云。太子少傅迥五世孫。宗慤之曾孫也。父端友。據黃庭堅爲補之父端友撰誌銘云。晁氏世載遠矣。有諱迥者。以太子少保致仕。謚文元。君之曾王父。諱迪。贈刑部侍郎。王父諱宗簡。贈吏部尙書。父諱仲偃。庫部員外郎。刑部梘文元母弟也。是補之實非迥五世孫。又晁迥傳云。迥子

宗懿。據曾鞏南豐集。宗懿父名遘。是補之實非宗懿曾孫。謝絳傳云。祖懿文。父濤。據范仲淹撰謝濤誌銘。懿文生崇禮。崇禮生濤。濤生絳。是謝絳實爲懿文曾孫。然則所述世系。豈足盡信哉。洪邁傳云。乾道二年知吉州。六年知贛州。辛卯歲饑。十一年知婺州。十三年拜翰林學士。淳熙改元。進煥章閣學士。據本紀。淳熙十四年。有翰林學士洪邁言。則淳熙改元。當作紹熙改元。乾道無十三年。傳云辛卯歲饑。爲乾道七年。則十三年上當加淳熙二字。又邁以淳熙十年知太平州。今瑞麻讚姑孰帖尙在太平。而傳文闕載。然則所叙官資。又豈可盡信哉。至於宋師伐遼。高鳳以易州來歸。見北盟會編。而宋史誤作郭藥師。紹興中趙鼎以奉國軍節度使出知紹興府。見宰輔編年錄。而宋史誤作忠武軍。失載王堅之守城不降。與林同之題壁自盡。忠義之士。尙多闕落。尤爲疎漏之大者矣。其所攻駁。皆一一切中其失。然其前後複沓牴牾。尙不止此。世泊亦不能悉舉也。蓋其書以宋人國史爲藁本。宋人好述東都之事。故史文較詳。建炎以後稍略。理度兩朝。宋人罕所紀載。故史傳亦不具首尾。文苑傳止詳北宋。而南宋止載周邦彥等數人。循吏傳則南宋更無一人。是其明證。至於南唐劉仁瞻之死節。歐陽修五代史記。司馬光通鑑。俱爲之證明。而此書仍作以城降。李澣終於遼。未嘗入宋。見遼史本傳。而此書仍附於李濤傳。是於久列學官之書。共在史局之藁。尙不及互相勘證。則其他抑可知矣。自柯維騏以下。屢有改修。然年代緜邈。舊籍散亡。仍以是書爲藁本。小小補苴。亦終無以相勝。故考兩宋之事。終以原書爲據。迄今竟不可廢焉。

【遼史一百十六卷】內府刊本　元托克托等奉敕撰。至正三年四月。詔儒臣分撰。於四年三月書成。爲本紀三十卷。志三十一卷。表八卷。列傳四十六卷。國語解一卷。考遼制書禁甚嚴。凡國人著述。惟聽刊行

於境內。有傳於鄰境者。罪至死。見沈括夢溪筆談。僧行均龍龕手鏡條下。蓋國之虛實。不以示敵。用意至深。然以此不流播於天下。迨五京兵燹之後。遂至舊章散失。澌滅無遺。觀袁桷修三史議。蘇天爵三史質疑。知遼代載籍可備修史之資者。寥寥無幾。故當時所據。惟耶律儼陳大任二家之書。見聞既隘。又蕆功於一載之內。無暇旁搜。潦草成編。實多疎略。其閒左支右詘。痕迹灼然。如每年遊幸。既具書於本紀矣。復爲遊幸表一卷。部族之分合。既詳述於營衞志矣。復爲部族表一卷。屬國之貢使。亦具見於本紀矣。復爲屬國表一卷。義宗之奔唐。章肅之爭國。既屢見於紀志表矣。復屢書於列傳。文學僅六人。而分爲兩卷。伶官宦官。本無可紀載。而強綴三人。此其重複瑣碎。在史臣非不自知。特以無米之炊。足窮巧婦。故不得已而縷割分隸。以求卷帙之盈。勢使之然。不足怪也。然遼典雖不足徵。宋籍非無可考。東都事略載遼太宗建國號大遼。聖宗卽位。改大遼爲大契丹國。道宗咸雍二年。復改國號大遼。考重熙十六年。釋迦佛舍利鐵塔記石刻。今尙在古爾板蘇巴爾漢。其文稱維大契丹國興中府重熙十五年丙戌歲十一月丁丑朔云云。與王偁所記合。而此書不載。是其於國號之更改。尙未詳也。文獻通考稱遼道宗改元壽昌。洪遵泉志引李季興東北諸蕃樞要云。契丹主天祚年號壽昌。又引北遼通書云。天祚卽位壽昌七年。改爲乾統。而此書作壽隆。殊不思聖宗諱隆緒。道宗爲聖宗之孫。何至紀元而犯祖諱。考今興中故城。卽古爾板蘇巴爾漢。譯言三塔也。故土人亦稱三座塔云。東南七十里柏山。有安德州靈巖寺碑。稱壽昌初元。歲次乙亥。又有玉石觀音像倡和詩碑。稱壽昌五年九月。又易州有興國寺太子誕聖邑碑。稱壽昌四年七月。均與洪遵所引合。又老學菴筆記載聖宗改號重熙。後避天祚嫌名。追稱重熙曰重和。考興中故城鐵塔旁

記有天慶二年釋迦定光二佛舍利塔記稱重和十五年鑄鐵塔與陸游所記亦合而此書均不載是其於改元之典章多舛漏也潛研堂金石文跋尾又稱據太子誕聖邑碑諸人結銜知遼制有知軍州事通判軍州事知縣事之名而百官志亦不載是其於制度有遺闕也至厲鶚遼史拾遺所摭更不可以僕數此則考證未詳不得委之文獻無徵矣然其書以實錄爲憑無所粉飾如宋史載太平興國七年戰於豐州據此書則云宋使請和宋史忠義傳有康保裔據此書則云保裔被擒而降後爲昭順軍節度使審其事勢遼史較可徵信此三史所由並行而不可偏廢歟

【遼史拾遺二十四卷】浙江巡撫採進本　國朝厲鶚撰鶚字太鴻錢塘人康熙庚子舉人是書拾遼史之遺有註有補均摘錄舊文爲綱而參考他書條列於下凡有異同悉分析考證綴以按語國語解先後次第與目錄有不合者亦悉爲釐正又補輯遼境四至及風俗物產諸條於後其中如劉守光自爲節度使唐書及五代史列傳載之最詳乃獨取資治通鑑一條李嗣源之救幽州不引契丹國志亦僅引通鑑王都破唐兵五代史與諸書互有同異而不加考辨金克中京大金國志敍次最悉乃獨取松漠紀聞數言保大以後遼事載於宋史紀傳者最多皆略而不取似此之類皆頗有所遺又蘭亭石刻之類蔓延鋪敍與史事毫無所關亦未免嗜博愛奇傷於泛濫然元修三史莫繁冗於宋莫疎略於遼又遼時書禁最嚴不得傳布於境外故一朝圖籍澌滅無徵鶚採摭羣書至三百餘種均以旁見側出之文參考而求其端緒年月事蹟一一鉤稽其補唐中和諸人之傳及禮志之補幡勝樂志之補聒帳輿服志之補金冠窄袍食貨志之補賦稅名目皆採輯散佚足備考證鶚樊榭詩集中自稱所註遼史比於裴松之之三國史

註。亦不誣也。至於卷末國語解。對音舛誤。名義多乖。由作史者昧於翻譯。故因仍牘致失其眞。鶚雖釐正其次第而索倫舊語。既非所知。故舊史駁文未能考定。今三史國語悉蒙欽定。一洗前代之譌。足以昭示萬古。鶚所附贅存而不論可矣。

【金史一百三十五卷】內府刊本

元托克托等奉敕撰。凡紀十九卷。志三十九卷。表四卷。列傳七十三卷。金人肇基東海。奄有中原。制度典章。彬彬爲盛。徵文考獻。具有所資。即如大金弔伐一錄。自天輔七年交割燕雲。及天會三年再舉伐宋。五年廢宋立楚。至康王南渡。所有國書誓誥册表文狀指揮牒檄以載於故府案牘者。具有年月。得以編次成書。是自開國之初。即已遺聞不墜。文藝傳稱元好問晚年以著作自任。以金源氏有天下。典章法制。幾及漢唐。國亡史作。己所當任。時金國實錄在順天張萬戶家。乃言於張。願爲撰述。既因有阻而止。乃搆野史亭。著述其上。凡金源君臣遺言往行。採摭所聞。有所得。輒以片紙細字爲記錄。至百餘萬言。纂修金史。多本其所著。又稱劉祁撰歸潛志。於金末之事。多有足徵。是相承纂述。復不乏人。且考托克托等進書表。稱張柔歸金史於其前。王鶚輯金事於其後。是以纂修之命。見諸敷遺之謀。延祐申舉而未遑。天歷推行而弗竟。是元人之於此書。經營已久。與宋遼二史取辦倉卒者不同。故其首尾完密。條例整齊。約而不疏。贍而不蕪。在三史之中。獨爲最善。如載世紀於卷首。而列景宣帝睿宗顯宗於世紀補。則酌取魏書之例。歷志則採趙知微之大明歷。而兼考渾象之存亡。禮志則掇韓企先等之大金集禮。而兼及雜儀之品節。河渠志之詳於二十五埽。百官志之首敍建國諸官。咸本本元元。具有條理。食貨志則因物力之徵。而歎其初法之不愼。選舉志則因令史之正班。而推言仕進之末弊。交聘

表則數宋人三失。而惜其不知守險。不能自強。皆切中事機。意存殷鑒。卓然有良史之風。惟其列傳之中。頗多疎舛。如楊朴佐太祖開基。見於遼史。而不爲立傳。晉王宗翰之上書乞免。見北盟會編。瀋王宗弼之遺令處分。見建炎以來繫年要錄。皆有關國政。而本傳不書。海陵之失德。既見於本紀。而諸嬖之猥褻。復詳述於后妃傳。王倫以奉使被留。未嘗受職。而傳列於酈瓊李成之後。張邦昌傳既云宋史有傳。事具宗翰等傳。而復複引本紀之文。列於劉豫之前。皆乖體例。至昌本之南走。施宜生之泄謀。宇文虛中之謗訕。傳聞異辭。皆未能核定。亦由於祇據實錄。未暇旁考諸書。然宋史載兩國兵事。多採摭宋人所記。不免浮詞。如采石之戰。其時海陵士卒。聞大定改元。離心自潰。虞允文攘以爲功。殊非事實。此書所載。獨得其眞。泰和以後諸臣傳。尤能悉其情事。蓋好問等得諸目覩。與傳聞異詞者殊也。卷三十三卷七十六中有闕文。蓋明代監版之脫誤。今以內府所藏元版校補。仍爲完帙云。

【元史二百十卷】內府刊本　明宋濂等奉敕撰。洪武二年。得元十三朝實錄。命修元史。以濂及王褘爲總裁。二月開局天寧寺。八月書成。而順帝一朝史猶未備。乃命儒士歐陽佑等。往北平採其遺事。明年二月。詔重開史局。閱六月書成。爲紀四十七卷。志五十三卷。表六卷。列傳九十七卷。書始頒行。紛紛然已多竊議。迨後來遞相考證。紕漏彌彰。顧炎武日知錄摘其趙孟頫諸傳。備書上世贈官。仍誌銘之文。不知芟削。河渠志言耿參政。祭祀志言田司徒。引案牘之語。失於翦裁。朱彝尊曝書亭集。又謂其急於成書。故前後複出。因舉其一人兩傳者。條其篇目。爲倉猝失檢之病。然元史之舛駁。不在於蕆事之速。而在於始事之驟。以後世論之。元人載籍之存者。說部文集。尚不下一二百種。以訂史傳。時見牴牾。不能不咎考訂之

未密其在當日則重開史局距元亡二三年耳後世所謂古書皆當日時人之書也其時有未著者有著而未成者有成而未出者勢不能裒合衆說參定異同考徐一夔始豐藁有重開史局時與王褘書云近代論史者莫過於日歷日歷者史之根柢也至起居注之設亦專以甲子起例蓋紀事之法無踰此也元則不然不置日歷不置起居注獨中書置時政科遣一文學掾掌之以事付史館及易一朝則國史院據所付修實錄而已其於史事固甚疎略幸而天歷間虞集倣六典法纂經世大典一代典章文物粗備是以前局之史既有十三朝實錄又有經世大典可以參稽廑而成書若順帝二十六年之事既無實錄可據又無參稽之書惟憑採訪以足成之竊恐事未必覈言未必馴首尾未必貫穿也云云則是書之疎漏未經屬草以前一夔已預知之非盡濂等之過矣惟是事蹟雖難以遽詳其體例則不難自定其譌脫則不難自校也今觀是書三公宰相分爲兩表禮樂合爲一志又分祭祀輿服爲兩志列傳則先及釋老次以方技皆不合前史遺規而刪除藝文一志收入列傳之中遂使無傳之人所著皆不可考尤爲乖迕又帝紀則定宗以後憲宗以前闕載者三年未必實錄之中竟無一事其爲漏落顯然至於姚燧傳中述其論文之語殆不可曉證以元文類則引其送暢純甫序而互易其問答之辭殊爲顚倒此不得委諸無書可檢矣是則濂等之過無以解於後人之議者耳解縉集有與吏部侍郎董倫書稱元史舛誤承命改修云云其事在太祖末年豈非太祖亦覺其未善故有是命歟若夫歷志載許衡郭守敬之歷經李謙之歷議而并及庚午元歷之未嘗頒用者以證其異同地理志附載潘昂霄河源考而取朱思本所譯梵字圖書分註於下河渠志則北水兼及於盧溝河御河南水兼及於鹽官海塘龍山河道竝詳其繕濬之宜未

嘗不可爲考古之證。讀者參以諸書。而節取其所長可也。

【欽定遼金元三史國語解四十六卷】乾隆四十六年奉勅撰。考譯語對音。自古已然。公羊傳所稱地物從中國。邑人名從主人是也。譯語兼釋其名義。亦自古已然。左傳所稱楚人謂乳穀。謂虎於菟。穀梁傳所稱吳謂善伊。謂稻緩。號從中國。名從主人是也。閒有音同字異者。如天竺之爲捐篤身毒印度烏桓之爲烏丸。正如中國文字。偶然假借。如歐陽漢碑作歐羊。包胥戰國策作勃蘇耳。初非以字之美惡分別愛憎也。自魏書改柔然爲蠕蠕。比諸蠕動。已屬不經。唐書謂回紇改稱回鶻。取輕健如鶻之意。更爲附會。至宋人武備不修。鄰敵交侮。力不能報。乃區區修隙於文字之閒。又大通譯語。竟以中國之言。求外邦之義。如趙元昊自稱兀卒。轉爲吾祖。遂謂吾祖爲我翁。蕭鷓巴本屬蕃名。乃以與曾淳甫作對。以鷓巴鶉脯爲惡謔。積習相沿。不一而足。元托克托等修宋遼金三史。多襲舊文。不加刊正。考其編輯成書。已當元末。是時如台哈布哈號爲文士。今所傳納新案納新原本誤作迺賢。今改正。金臺集。首有所題篆字。亦自署曰泰不華。居然譌異。蓋舊俗已漓。併色目諸人。亦不甚通其國語。宜諸史之譌謬百出矣。迨及明初。宋濂等纂修元史。以八月告成。事迹挂漏。尚難殫數。前代譯語。更非所諳。三史所附國語解。顚舛支離。如出一轍。固其宜也。我皇上聖明天縱。邁古涵今。洞悉諸國之文。灼見舊編之誤。特命館臣詳加釐定。併一一親加指示。務得其眞。以索倫語正遼史。凡十卷。首君名。附以后妃皇子公主。次宮衞。附以軍名。次部族。附以屬國。次地理。次職官。次人名。次名物。共七門。以滿洲語正金史。凡十二卷。首君名。附以后妃皇子。次部族。次地理。次職官。附以軍名。次姓氏。次人名。附以名物。共六門。以蒙古語正元史。凡二十四卷。首帝名。附以后

妃皇子公主。次宮衛附以軍名。次部族附以國名。次地理。次職官。次人名。次名物。共七門。各一一著其名義。詳其字音。字音爲漢文所無者。則兩合三合以取之。分析微茫。窮極要窅。即不諳繙譯之人。繹訓釋之明。悟語聲之轉。亦覺釐然有當於心。而恍然於舊史之誤也。蓋自欽定三合切音清文鑑出。而國語之精奥明。至此書出。而前史之異同得失亦明。不但宋明二史可據此以刊其譌。即四庫之書。凡人名地名官名物名涉於三朝者。均得援以改正。使音訓皆得其眞。聖朝考文之典。洵超軼乎萬禩矣。

【明史三百三十六卷】內府刊本

國朝保和殿大學士張廷玉等奉敕撰。乾隆四年七月二十五日書成表進。凡本紀二十四卷。志七十五卷。表一十三卷。列傳二百二十卷。目錄四卷。其進表有曰。仰惟聖祖仁皇帝搜圖書於金石。羅耆俊於山林。創事編摩。寬其歲月。蓋康熙十八年。始詔修明史。並召試彭孫遹等五十人入館纂修。以記載浩繁。異同歧出。遞相考證。未遽定也。又曰。我世宗憲皇帝重申公愼之旨。載詳討論之功。臣等於時奉敕充總裁官。率同纂修諸臣。開館排輯。十五年之內。幾經同事遷流。三百餘卷之書。以次隨時告竣。蓋雍正二年。詔諸臣續蒇其事。至是乃成書也。又曰。籤帙雖多。牴牾互見。惟舊臣王鴻緒之史稾。經名人三十載之用心。進在彤幃。頒來祕閣。首尾略具。事實頗詳。爰即成編。用爲初稾。蓋康熙中戶部侍郎王鴻緒撰明史稾三百十卷。惟帝紀未成。餘皆排比粗就。較諸家爲詳贍。故因其本而增損成帙也。其閒諸志一從舊例。而稍變其例者二。歷志增以圖。以歷生於數。數生算。算法之句股面線。今密於古。非圖則分刌不明。藝文志惟載明人著述。而前史著錄者不載。其例始於宋孝王關中風俗傳。劉知幾史通又反覆申明。於義爲允。唐以來弗能用。今用之也。表從舊例者四。曰諸王。曰功臣。曰外戚。曰宰

輔。創新例者一。曰七卿。蓋明廢左右丞相。而分其政於六部。而都察院糾核百司。爲任亦重。故合而七也。列傳從舊例者十三。創新例者三。曰閹黨。曰流賊。曰土司。蓋貂璫之禍。雖漢唐以下皆有。而士大夫趨勢附羶。則惟明人爲最夥。其流毒天下亦至酷。別爲一傳。所以著亂亡之源。不但示斧鉞之誅也。闖獻二寇。至於亡明。勦撫之失。足爲炯鑒。非他小醜之比。亦非割據羣雄之比。故別立之。至於土司。古謂羈縻州也。不內不外。釁隙易萌。大抵多建置於元。而滋蔓於明。控馭之道。與牧民殊。與禦敵國又殊。故自爲一類焉。若夫甲申以後。仍續載福王之號。乙酉以後。仍兼載唐王桂王諸臣。則頒行以後。宣示綸綍。特命改增。聖人大公至正之心。上洞三光。下昭萬禩。尤自有史籍以來所未嘗聞見者矣。

右正史類三十八部。三千七百三十九卷。皆文淵閣著錄。

案註釋諸史之書。皆各從其類。惟班馬異同附漢書後。以有漢書而後考及史記。是由漢書作也。兩漢刊誤補遺附後漢書後。後及見前。前尙未及見後也。若茅國縉蔣之翹之晉書。刪改原文。宋史新編之屬。非其本書。五代史補五代史闕文。亦增益於本書之外。如斯之類。則均入別史焉。

正史類存目

【訂正史記眞本凡例一卷】編修程晉芳家藏本　舊本題宋洪遵撰。遵字景嚴。鄱陽人。皓仲子。官至同知樞密院事。謚文安。事蹟具宋史本傳。是編載曹溶學海類編中。前有自序。稱手錄司馬遷史記一帙。盡汰去楊惲褚少孫等所補十篇。幷去其各篇中增益之語。而以己所校定者錄於下方。此其書前凡例也。考諸家目錄。皆不載遵有此書。諸家言史學者。如漢書刊誤。新唐書糾謬。五代史纂誤。俱表表於世。自宋

以來。亦從無引及此本者。今觀其所刊正。不盡無理。而云得司馬遷名山所藏眞本。與今本核其異同。知其孰爲楊惲所增。孰爲褚少孫所補。則三洪皆讀書人。斷不謬妄至此。豈有由漢及宋。尙有司馬遷眞本藏於山中。遵忽然得之者耶。其爲明季妄人託名僞撰。殆無疑義。且既謂之凡例矣。而某篇同。某篇異。某篇自某處至某處刪若干句。某篇某句下刪若干字。直以全書悉載例中。可使人按例而塗乙之。卽得眞本。無庸更有全書矣。此尤作僞之一證也。

【史記瑣瑣二卷】山東巡撫採進本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。黃虞稷千頃堂書目載敬山草堂集。不詳卷數。亦未見全本。此其集中外篇之第十八種也。取史記疑義。略爲考正訓釋。然多臆撰。如殷本紀西伯伐饑國。蓋黎饑古字假借。乃云書作伐黎。黎飢色也。書曰。黎民阻飢。爲其民失養而弔伐之。然則黎民於變時雍。又當何解。又周本紀輕呂之劍。謂卽赤刀。龍蔡謂卽龍溺。項羽本紀楚歌爲激楚之音。皆漫無根據。不足信也。

【史詮五卷】內府藏本　明程一枝撰。一枝字巢父。休寧人。是編專釋史記字句。校考諸本。頗有發明。惟參雜時人評語。頗近鄉塾陋本。體例亦有過於膠固者。如欲據荀子樂記刪改禮書樂書之類。皆不可據爲定論也。

【班馬異同評三十五卷】浙江汪汝瑮家藏本　宋倪思撰。劉辰翁評。辰翁字會孟。廬陵人。景定壬戌廷試對策。忤賈似道。置丙第。遂以親老請掌濂溪書院。後召入史館。及除太常博士。皆不就。宋亡後隱居以終。其文集散佚。僅存四景詩及須溪記鈔。蓋不及十分之一。今從永樂大典裒輯遺篇。始稍成卷帙。惟所

評諸書尙傳此本亦其一也。辰翁人品頗高潔。而文章多涉僻澀。其點論古書。尤好爲纖詭新穎之詞。實於數百年前預開明末竟陵之派。此書據文義以評得失。尙較爲切實。然於顯然共見者。往往贅論。而筆削微意。罕所發明。又倪思原書。本較其文之異同。辰翁所評。乃多及其事之是非。大抵以意斷制。無所考證。既非論文。又非論古。未免兩無所取。楊士奇跋以爲臻極精妙。過矣。舊無專刻。僅附倪思書以行。然究爲以辰翁之書。亂思之書。故有疑班馬異同卽爲辰翁作者。語詳班馬異同條下。今各著錄。俾兩不相淆焉。

【史漢方駕三十五卷】兩江總督採進本　明許相卿編。相卿字台仲。海寧人。正德丁丑進士。官至兵科給事中。事蹟具明史本傳。是編因倪思原本。稍爲釐訂。改題此名。陳勝英布二傳。思書偶遺。此補綴所闕。他如衛青霍去病傳附錄諸將。漢書別自立傳。與史記文不相襲者。思書刪去。此皆掇拾所遺。其先後次第。改從司馬貞索隱。亦稍更其序。然所益不及百分之一。惟思書史記大書。漢書細書。文相連屬。但以字形廣狹爲分。頗易混淆。又字旁鉤勒傳寫尤舛誤。相卿變其體例。以史漢相同者直書行中。不同者分行夾註。凡史記有而漢書無者。偏列於右。漢書有而史記無者。偏列於左。條理井然。較思書爲勝。所列評語。亦因劉辰翁之本。稍爲損益。頗不及舊文。又舊文皆標置簡端。相卿意取便覽。或移附句旁。如批點時文之例。反參錯難觀。則未免於不善變矣。

【五代史志疑四卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊陸榮撰。陸榮有易互。已著錄。歐陽修作五代史。多倣春秋書法。自謂是非之旨。不謬於聖人。然褒貶謹嚴。而事蹟或在所略。故重複舛漏。閒亦不免。吳縝作五代

史纂誤。頗糾其譌。其本久佚。惟永樂大典中。尙存梗概。今奉詔編纂。始排比成帙。陸榮此編。成於康熙庚子。蓋未睹緝書。故以意研求。摘其疎謬。如梁太祖本紀謂洹水之戰。擒李克用子落落。而家人傳不載其名。唐昭宗遷雒以後。不書立昭宣帝。則紀中前後所稱天子。不可辨別。晉出帝紀謂馬全節戰於楡林。兩軍俱潰。其一軍不知爲誰。又與附錄所載楡林之戰。全不相合。瀛州之戰。書梁漢璋敗績。王淸戰死。附錄則書漢璋戰死而不及淸。唐太祖兄弟傳所載太祖有四弟克讓克修克恭克寧。而李嗣昭傳乃有太祖弟克柔。唐莊宗諸子傳謂五子繼岌繼潼繼嵩繼蟾繼嶢。而劉后傳乃多一幼子滿喜。晉出帝家人傳漏延煦母楚國夫人丁氏。而張延澤傳中乃有之。漢隱帝家人傳漏耿夫人。而楊邠傳中乃有之。王景仁傳以朗王存之子友寧爲梁太祖子。羅紹威傳以兄守文爲弟守文。白再榮傳。李崧和凝留鎭州時。契丹已北歸。不應云隨契丹留安重榮傳。謂其祖父皆爲刺史。不應云暴至富貴。劉昫傳不應漏修唐書。皆頗有考訂。然其餘不過爭文句之繁簡。論進退之當否。毛舉細故。往往失當。大抵惟就本書之中。互相校勘。所引他書。僅茅坤五代史鈔評一條。此外更無旁證也。

【宋史偶識三卷】浙江巡撫採進本

明項夢原撰。夢原字希憲。秀水人。萬歷己未進士。官至刑部郎中。管河張秋。其書乃讀宋史時隨筆摘錄。又他書所見可以參考者附之。閒加評斷。亦甚寥寥。蓋當時強授梨棗。以充書帕之本。非有意於著述也。

右正史類七部。八十五卷。皆附存目。

案凡考註一代之史者。雖工拙有殊。然非淹貫全書。則不能論著。不比語錄之類。人人皆可成編。故

撰述者無多。即存目之書。亦寥寥可數。

卷四十七

史部三

編年類

司馬遷改編年爲紀傳。荀悅又改紀傳爲編年。劉知幾深通史法。而史通分敍六家。統歸二體。則編年紀傳。均正史也。其不列爲正史者。以班馬舊裁。歷朝繼作。編年一體。則或有或無。不能使時代相續。故姑置焉無他義也。今仍蒐羅遺帙。次於正史。俾得相輔而行。隋志史部有起居注一門。著錄四十四部。舊唐書載二十九部。併實錄爲四十一部。新唐書載二十九部。存於今者。穆天子傳六卷。溫大雅大唐創業起居注三卷而已。穆天子傳雖編次年月。類小說傳記。不可以爲信史。實惟存溫大雅一書。不能自爲門目。稽其體例。亦屬編年。今併合爲一。猶舊唐書以實錄附起居注之意也。

【竹書紀年二卷】內府藏本　案晉書束晳傳。晉太康二年。汲縣人發魏襄王冢。得古書七十五篇。中有竹書紀年十三篇。今世所行。題沈約注。亦與隋志相符。顧炎武考證之學。最爲精核。所作日知錄中。往往引以爲據。然反覆推勘。似非汲冢原書。考平王東遷以後。惟載晉事。三家分晉以後。惟載魏事。是魏承晉史之明驗。然晉靈公桃園之事。董狐所書。明見左傳。孔子稱趙盾爲法受惡。足知未改史文。乃今本所載。仍以趙穿蔽獄。則非晉史之舊也。束晳傳稱竹書夏年多殷。益干啓位。啓殺之。今本皆無此文。又杜預注

左傳攜王奸命句引服虔說以爲伯服疏併引束皙以爲伯盤今本乃有余臣之說使竹書原有此文不應二人皆未睹則非束皙杜預所見本也郭璞注穆天子傳引紀年七條以今本核之相同者三條璞稱紀年而今在注中者三條璞時不應先有注且三條併爲一條文亦不屬其穆天子見西王母西王母止之曰有鳥䳪人一條今本無之則非郭璞所見本也隋書經籍志曰紀年皆用夏正建寅之月爲歲首今本自入春秋以後時月竝與經同全從周正則非隋時所見本也水經注引竹書七十六條皆以晉國紀年如春秋之爲魯史而此本晉國之年皆附周下又所引出公六年荀瑤成宅陽梁惠王元年鄴師邯鄲師次于平陽魏襄王六年秦取我焦及齊師伐趙東鄙圍中牟諸條今本皆無其他年月亦多舛異則非酈道元所見本也史通引竹書文王殺季歷今本作文丁又引竹書鄭桓公厲王之子今本錫王子多父命居洛在宣王二十二年王子多父爲鄭公在幽王二年皆不云厲王子則非劉知幾所見本也文選注引竹書五條今惟有太甲殺伊尹一條則非李善所見本也開元占經引竹書四條今本皆無則非瞿曇悉達所見本也史記索隱引竹書晉出公二十三年奔楚乃立昭公之孫是爲敬公今本作出公薨又引秦與衞戰岸門惠王後元十一年會齊于平阿十三年會齊于甄齊桓公君母齊宣王后宋易成肝廢君自立楮里疾圍蒲七條今本皆無則非司馬貞所見本也穀梁傳疏引竹書紀年周昭王膠舟之事以駁呂氏春秋今本但曰王陟無膠舟事則非楊士勛所見本也元豐九域志引竹書陰司馬敗燕公子翌于武垣一條今本亦無則非王存所見本也路史引竹書周武王年五十四辨武王非年九十三今本乃作九十三又注引竹書夏后不降六十九年證世紀五十九年之異今本乃亦作五十九路史又引梁惠成

八年雨骨于赤鞞注又引夏桀末年社坼裂今本並無則非羅泌羅苹所見本也戰國策注引竹書魏救中山塞集胥口今本無之則非鮑彪所見本也廣川書跋引竹書秦穆公十一年取靈邱今本無之則非董逌所見本也雖其他證以竹書往往相合然允征稱辰弗集于房說命稱舊學于甘盤均出梅賾古文尙書在西晉之後不應先見竹書豈亦明人鈔合諸書以爲之如十六國春秋類歟觀其以春秋合夏正斷斷爲胡傳盛行以後書也沈約注外又有小字夾行之注不知誰作中殷小庚一條稱約案史記作太庚則亦當爲約說考元和郡縣志魏武定七年始置海州隋煬帝時始置衛縣而注舜在鳴條一條稱今海州夏啓十一年放武觀一條稱今頓丘衛縣則非約語矣又所注惟五帝三王最詳他皆寥寥而五帝三王皆全鈔宋書符瑞志語約不應旣著於史又不易一字移而爲此本之注然則此注亦依託耳自明以來流傳已久姑錄之以備一說其僞則終不可掩也

【竹書統箋十二卷】安徽巡撫採進本　國朝徐文靖撰文靖有禹貢會箋已著錄是編蓋作於孫之騄考定竹書以後亦因僞沈約注爲之引證推闡首仿司馬貞補史記例作伏羲神農紀年題曰前編而自爲之注多據毛漸僞三墳殊失考正次爲雜述述竹書源流皆不入卷數其箋則仿諸經注疏之例發明於各條之下蓋文靖誤以紀年爲原書又誤以其注眞出沈約故以箋自名如鄭元之箋毛萇也然其引證諸書皆著出典較孫之騄爲切實而考正地里訂正世系亦較之騄爲詳晰如坊本誤於外丙元年後係以小庚五年小甲十七年雍己十二年太戊三十五年乃繼以二年陟蓋舊本顚倒一頁重刻者因而仍之陳仁錫作四書考遂據以駁難異同文靖以殷本紀排比知其脫誤亦較之騄爲密也

【漢紀三十卷】安徽巡撫採進本　漢荀悅撰。悅字仲豫。潁陰人。獻帝時官祕書監侍中。後漢書附見其祖荀淑傳。稱獻帝好典籍。以班固漢書文繁難省。乃令悅依左氏傳體爲漢紀三十篇。詞約事詳。論辨多美。張璠漢紀亦稱其因事以明臧否。致有典要。大行於世。唐劉知幾史通六家篇以悅書爲左傳家之首。其二體篇又稱其歷代寶之。有逾本傳。班荀二體。角力爭先。其推之甚至。故唐人試士以悅紀與史漢爲一科。文獻通考載宋李燾跋曰。悅爲此紀。固不出班書。亦時有所刪潤。而諫大夫王仁侍中王閎諫疏。班書皆無之。又稱司馬光編資治通鑑。書太上皇事及五鳳郊泰畤之月。要皆舍班而從荀。蓋以悅修紀時。固書猶未舛譌。又稱其君蘭君簡端瑞興譽寬竟諸事。與漢書互異者。先儒皆兩存之。王銍作兩漢紀後序。亦稱荀袁二紀。於朝廷紀綱禮樂刑政治亂成敗忠邪是非之際。指陳論著。每致意焉。反復辨達。明白條暢。啟告當代。而垂訓無窮。是宋人亦甚重其書也。其中若壺關三老茂。漢書無姓。悅書云姓令狐。朱雲請上方劍。漢書作斬馬。悅書乃作斷馬。證以唐張渭詩願得上方斷馬劍斬取朱門公子頭句。知漢書字誤。資考證者亦不一。近時顧炎武日知錄。乃惟取其宣帝賜陳遂璽書一條。及元康三年封海昏侯詔一條。能改正漢書三四字。其餘則病其敘事索然無意味。閒或首尾不備。其小有不同。皆以班書爲長。未免抑揚過當。又曰紀王莽事。自始建國元年以後。則云其二年其三年以至其十五年。以別於正統。而盡沒其天鳳地皇之號云云。其語不置可否。然不曰盡削。而曰盡沒。似反病其疏略者。不知班書莽自爲傳。自可載其僞號。荀書以漢系編年。豈可以非紀元哉。是亦非確論。不足爲悅病也。是書考李燾所跋。自天聖中已無善本。明黃姬水所刊。亦閒有舛譌。康熙中襄平蔣國祥蔣國祚與袁宏後漢紀合刻。後附兩漢紀

字句異同考一卷。今用以參校較舊本稍完善焉。

【後漢紀三十卷】安徽巡撫採進本　晉袁宏撰。宏字彥伯。陽夏人。太元初官至東陽太守。事蹟具晉書文苑傳。是書前有宏自序。稱嘗讀後漢書。煩穢雜亂。聊以暇日。撰集爲後漢紀。其所綴會漢紀。案此漢紀。蓋指荀悅之書。涉及東漢初事者。非張璠書也。謝承書。司馬彪書。華嶠書。謝沈書。漢山陽公記。漢靈獻起居注。漢名臣奏。旁及諸部耆舊先賢傳。凡數百卷。前史闕略。多不次序。錯繆同異。誰使正之。經營八年。疲而不能定。頗有傳者。始見張璠所撰書。其言漢末之事差詳。故復探而益之云云。蓋大致以漢紀爲準也。案隋志載璠書三十卷。今已散佚。惟三國志注及後漢書注閒引數條。今取與此書互勘。璠記所有。此書往往不載。其載者。亦多所點竄。互有詳略。如璠記稱盧芳安定人。屬國夷數十畔。在參蠻。芳從之。詐姓劉氏。此書則作劉芳安定三川人。本姓盧氏。王莽末天下咸思漢。芳由是詐稱武帝後。變姓名爲劉文伯。及莽敗。芳與三川屬國羌胡起兵北邊。以及朱穆論梁冀。池中舟覆。吳祐諫父寫書事。皆較璠記爲詳。璠記稱明德馬皇后不喜出遊。未嘗臨御窗牖。此書則作性不喜出入遊觀。璠記稱楊秉嘗曰。我有三不惑。酒色財也。天下以爲名公。此書刪下一句。又如序王龔與薛勤喪妻事。璠記先敘龔而追敘勤。此書則先敘勤而後敘龔。敘呂布兵敗勸王允同逃事。璠記敘在長安陷時。此書追敘於後。亦頗有所移置。而核其文義。皆此書爲長。其體例雖仿荀悅書。而悅書因班固舊文。翦裁聯絡。此書則抉擇去取。自出鑒裁。抑又難於悅矣。劉知幾史通正史篇稱世言漢中興作史者。惟袁范二家。以配蔚宗。要非溢美也。

【元經十卷】江蘇巡撫採進本　舊本題隋王通撰。唐薛收續幷作傳。宋阮逸注。其書始晉太熙元年。終

隋開皇九年。凡九卷。稱爲通之原書。末一卷。自隋開皇十年。迄唐武德元年。稱收所續。晁公武讀書志曰。案崇文無其目。疑阮逸依託爲之。陳振孫書錄解題曰。河汾王氏諸書。自中說以外。皆唐藝文志所無。其傳出阮逸。或云皆逸僞作也。唐神堯諱淵。其祖景皇諱虎。故晉書戴淵石虎。皆以字行。薛收唐人。於傳稱戴若思石季龍。宜也。元經作於隋世。大業四年。亦書曰若思。何哉。今考是書。晉成帝咸和八年。書張公庭爲鎮西大將軍。康帝建元元年。書石虎侵張駿。公庭卽駿之字。猶可曰書名書字。例本互通。至於康寧三年。書神虎門爲神獸門。則顯襲晉書。更無所置辨矣。且於周大定元年。直書楊堅輔政。通生隋世。雖妄以聖人自居。亦何敢於悖亂如是哉。陳師道後山談叢。何薳春渚紀聞。邵博聞見後錄。並稱逸作是書。嘗以稾本示蘇洵。薳與博語未可知。師道則篤行君子。斷無妄語。所記諒不誣矣。逸字天隱。建陽人。天聖五年進士。官至尚書屯田員外郎。宋史胡瑗傳。景祐初更定雅樂。與鎮東軍節度推官阮逸同校鐘律者。卽其人也。王鞏甲申雜記。又載其所作詩。有易立太山石難芳上林柳句。爲怨家所告。流竄以終。生平喜作僞書。此特其一耳。文獻通考載是書十五卷。此本止十卷。自魏太和以後。往往數十年不書一事。蓋又非阮逸僞本之全矣。至明鄧伯羔藝彀。稱是書爲關朗作。朗北魏孝文帝時人。何由書開皇九年之事。或因宋人記關朗易傳。與此書同出阮逸。偶然誤記耶。其書本無可取。以自宋以來。流傳已久。姑錄存之。而參考諸說。附糾其依託如右。

【大唐創業起居注三卷】浙江巡撫採進本　唐溫大雅撰。大雅字彥弘。幷州祁人。官禮部尚書。封黎國公。事蹟具唐書本傳。是書唐志宋志皆作三卷。惟文獻通考作五卷。此本上卷記起義旗至發引四十八

日之事。中卷記起自太原至京城一百二十六日之事。下卷記起攝政至即眞一百八十三日之事。與書錄解題所云記三百五十七日之事者。其數相符。首尾完具無所佚闕。不應復有二卷。通考殆譌三爲五也。大雅本傳稱高祖兵興。引爲記室參軍。主文檄。則此書得諸聞見。記錄當眞。今取與高祖本紀相較。若劉仁恭爲突厥所敗。煬帝驛繫高祖。此書稱高祖側耳謂秦王曰。隋運將盡。吾家繼膺符命。所以不早起兵者。爲爾兄弟未集耳。今遭羑里一厄。爾昆季須會盟津之師。是與師由高祖。而本紀則謂舉事由秦王。又此書載隋少帝以夏四月詔曰。今遵故事。遜於舊邸。而本紀則繫之五月戊午。凡此之類。皆頗相牴牾。書中所謂大郎即建成。二郎即太宗。於太宗殊無所表異。胡震亨跋謂大抵載筆之時。建成方爲太子。故凡言結納賢豪攻略城邑。必與太宗並稱。殆其然歟。抑或貞觀十七年。敬播房元齡許敬宗等所修高祖實錄。欲以刱業之功。獨歸太宗。不能無所潤色也。觀大雅所諱。獨宮婢私侍一事耳。至於稱臣突厥。則以不用書而用啓。隱約其詞。而於煬帝命爲太原道安撫大使。則載高祖私喜此行。以爲天授。於煬帝命擊突厥。則載高祖私謂人曰。天其或者將以畀余。俱據事直書。無所粉飾。則凡與唐史不同者。或此書反爲實錄。亦未可定也。

【資治通鑑二百九十四卷】內府藏本　宋司馬光撰。元胡三省音注。光以治平二年受詔撰通鑑。以元豐七年十二月戊辰書成奏上。凡越十九年而後畢。光進表稱精力盡於此書。其採用之書。正史之外。雜史至三百二十二種。其殘稾在洛陽者。尚盈兩屋。既非掇拾殘賸者可比。又助其事者。史記前後漢書屬劉攽。三國南北朝屬劉恕。唐五代屬范祖禹。又皆通儒碩學。非空談性命之流。故其書網羅宏富。體大思

精爲前古之所未有。而名物訓詁。浩博奧衍。亦非淺學所能通。光門人劉安世。嘗撰音義十卷。世已無傳。南渡後注者紛紛。而乖謬彌甚。至三省乃匯合羣書。訂譌補漏。以成此注。元袁桷淸容集載先友淵源錄。稱三省天台人。寶祐進士。賈相館之。釋通鑑三十年。兵難。稾三失。乙酉歲留袁氏家塾。日手鈔定注。己丑寇作。以書藏窖中得免。案三省自序稱乙酉徹編。與桷所記正合。惟桷稱定注。而今本題作音注。疑出三省所自改。三省又稱初依經典釋文例。爲廣注九十七卷。後失其書。復爲之注。始以考異及所注者。散入通鑑各文之下。歷法天文則隨目錄所書而附注焉。此本惟考異散入各文下。而目錄所有之歷法天文書中竝未附注一條。當爲後人所刪削。或三省有此意而未及爲歟。通鑑文繁義博。貫穿最難。三省所釋。於象緯推測地形建置制度沿革諸大端。極爲賅備。故唐紀開元十二年內注云。溫公作通鑑。不特紀治亂之迹而已。至於禮樂歷數天文地理。尤致其詳。讀者如飲河之鼠。各充其量。蓋本其命意所在。而於此特發其凡。可謂能見其大矣。至通鑑中或小有牴牾。亦必明著其故。如周顯王紀秦大良造伐魏條注云。大良造下當有衞鞅二字。唐代宗紀董晉使回紇條注云。此韓愈狀晉之辭。容有溢美。又嚴武三鎭劍南條注云。武只再鎭劍南。蓋因杜甫詩語致誤。唐穆宗紀冊回鶻嗣君條注云。通鑑例回鶻新可汗未嘗稱嗣君。文宗紀鄭注代杜悰鎭鳳翔條注云。如上卷所書杜悰鎭忠武。不在鳳翔。凡若此類。竝能參證明確。而不附會以求其合。深得注書之體。較尹起莘綱目發明。附和回護。如諧臣媚子所爲者。心術之公私。學術之眞僞。尤相去九牛毛也。雖徵摭旣廣。不免檢點偶疎。如景延廣之名。出師表敗軍之事。庾亮此手何可著賊之語。沈懷珍之軍洋水。阿那瓌之趨下口。烏丸軌宇文孝伯之誤句。周太祖詔令兄之作令兄。顧

炎武日知錄並糾其失。近時陳景雲。亦摘地理譌舛者。作舉正數十條。然以二三百卷之書。而蹉失者僅止於此。則其大體之精密。益可概見。黃溥簡籍遺聞稱是書元末刊於臨海。洪武初取其版藏南京國學。其見重於後來。固非偶矣。

【資治通鑑釋文辨誤十二卷】內府藏本　元胡三省撰。通鑑釋文。本南宋時蜀人史炤所作。淺陋特甚。時又有海陵所刊釋文。稱司馬康本。又蜀廣都費氏進修堂版行通鑑。亦以注附之。世號龍爪通鑑。皆視史炤本差略。而實相蹈襲。三省既自爲通鑑音注。復以司馬康釋文本出僞託。而史炤所作。譌謬相傳。恐其疑誤後學。因作此書以刊正之。每條皆先舉史炤之誤。而海陵本龍爪本與之同者。則分注其下。其已見於此書者。音注之中。卽不復著其說。然如唐德宗紀韓旻出駱驛一條。音注云。史炤謂駱谷關之驛。余案韓旻若過駱谷關驛。則已通奉天而西南矣。炤說非也。此類隨文考正者。亦不盡見於辨誤。蓋二書本相輔而行。故各有詳略。以便互爲考證也。其書援據精核。多足爲讀史者啓發之助。所云音訓之學。因文見義。各有攸當。不可滯於一隅。又云晉宋齊梁陳之疆里。不可以釋唐之疆里。其言實足爲千古注書之法。又不獨爲史炤一人而設矣。

【通鑑胡注舉正一卷】浙江巡撫採進本　國朝陳景雲撰。景雲里貫已附見三國辨誤條下。是書皆參訂胡三省資治通鑑音注之誤。凡六十三條。而所正地理居多。頗爲精核。然如周赧王五十七年大梁夷門監者注。以夷門爲大梁北門。不知史記信陵君傳本作東門。又隋煬帝大業元年奇章公牛宏注但引隋書新唐書作其章縣。不知舊唐書本作奇章。謂以縣東八里奇章山得名。又後漢明帝永平十四年隧

鄕名見漢書地理志泰山郡虵邱縣條下。唐高祖武德三年溱州。見隋書煬帝紀大業元年。及地理志汝南郡條下。後晉高祖天福四年康化軍見陸游南唐書烈祖本紀。而注皆云無考。凡斯之類。尙未悉舉。考書後附載王峻所作景雲墓誌稱作通鑑胡注舉正十卷。而卷末其子黃中跋亦稱書本十卷。屋漏鼠齧之餘。僅存什一。然則是編乃殘闕之稾。其多所挂漏宜矣。要此所存諸條。亦未始不足資考據也。

【通鑑地理通釋十四卷】江蘇巡撫採進本　宋王應麟撰。應麟有周易鄭氏注。已著錄。是書以通鑑所載地名異同沿革最爲糾紛。而險要阨塞所在。其措置得失。亦足爲有國者成敗之鑒。因各爲條例。釐定成編。首歷代州域。次歷代都邑。次十道山川。次歷代形勢。而終以唐河湟十一州。石晉十六州。燕雲十六州書本十四卷。宋史本傳作十六卷。疑傳刻之譌也。其中徵引浩博。考核明確。而敍列朝分據戰攻。尤一一得其要領。於史學最爲有功。原書無序。後人以書後應麟自跋移冠於前。所云上章執徐橘壯之月。乃元世祖至元十六年庚辰八月。自時宋亡已三年。蓋用陶潛但書甲子之義。書內稱梓愼爲梓謹。亦猶爲宋諱云。

【資治通鑑考異三十卷】安徽巡撫採進本　宋司馬光撰。光撰此書於元豐七年。隨通鑑同奏上。高似孫緯略載光編集通鑑。有一事用三四出處纂成者。文獻通考載司馬康所述。有司馬彪荀悅袁宏崔鴻蕭方等李延壽及太清記唐歷之類。洪邁容齋隨筆所摘有河洛記。魏鄭公諫錄。李司空論事。張中丞傳。涼公平蔡錄。鄴侯家傳。兩朝獻替記。後史補。金鑾密記。彭門紀亂。平剡錄。廣陵妖亂志之類。不過偶舉其數端。不止是也。其閒傳聞異詞。稗官旣喜造虛言。正史亦不皆實錄。光旣擇可信者從之。復參考同異。別爲此

書辨正謬誤以袪將來之惑昔陳壽作三國志裴松之注之詳引諸書錯互之文折衷以歸一是其例最善而修史之家未有自撰一書明所以去取之故者有之實自光始其後李燾續通鑑長編李心傳建炎以來繫年要錄皆沿其義雖散附各條之下爲例小殊而考訂得失則一也至陳桱王宗沐薛應旂等欲追續光書而不能網羅舊籍僅據本史編排參以他書往往互相牴牾不能遽定其是非則考異之法不講致留遺議於本書滋疑竇於後來者矣其中如唐關播平章事拜罷專引舊唐書而不及引新唐書紀傳年表以證其誤者小小滲漏亦所不免然卷帙既繁所謂牴牾不敢保者光固已自言之要不足爲全體累也其書原與通鑑別行胡三省作音注始散入各文之下然亦頗有漏略此乃明初所刊單本猶光原書卷第故錄之以存其舊焉

【資治通鑑目錄三十卷】光祿寺卿陸錫熊家藏本

宋司馬光撰此書亦與通鑑同奏上卽進書表所謂略舉事目以備檢閱者也其法年經國緯著其歲陽歲名於上而各標通鑑卷數於下又以劉羲叟長歷氣朔閏月及列史所載七政之變著於上方復撮書中精要之語散於其間次第釐然具有條理蓋通鑑一書包括宏富而篇帙浩繁光恐讀者倦於披尋故於編纂之時提綱挈要併成斯編使相輔而行端緒易於循覽其體全仿年表用史記漢書舊例其標明卷數使知某事在某年某年在某卷兼用目錄之體則光之創例通鑑爲紀志傳之總會此書又通鑑之總會矣至五星凌犯之類見於各史天文志者通鑑例不備書皆具列上方亦足補本書所未及書錄解題稱光患本書浩大難領略而目錄無首尾晚著通鑑舉要歷八十卷其槀在晁說之以道家紹興初謝克家任伯得而上之今其本不傳讀書志又別載

通鑑節文六十卷。亦稱光所自鈔。今亦不傳。惟此書以附通鑑得存。尚足爲全書之綱領云、

【通鑑釋例一卷】內府藏本　宋司馬光撰。皆其修通鑑時所定凡例。後附於范祖禹論修書帖二通。有光曾孫尙書吏部員外郎伋跋語稱遺稾散亂。所藏僅存。脫略已甚。伋輒掇取分類爲三十六例。末題丙戌仲秋。乃孝宗乾道二年。胡三省通鑑釋文辨誤序。謂光沒後。通鑑之學。其家無傳。後因金使問司馬光子孫。朝廷始訪其後之在江南者得從曾孫伋。使奉公祀。凡言書出於司馬公者。必鋟梓行之。蓋伋之始末如此。其編此書時。嘗有浙東提舉常平茶鹽司版本。惟伋跋稱三十六例。而今本止分十二類。蓋并各類中細目計之也。伋又稱文全字闕者。伋亦從而闕之。而今本竝無所闕。則已非原刻之舊。胡三省又云。溫公與范夢得修書二帖。得於三衢學宮。與劉道原十一帖。則得於高文虎氏。伋取以編於前例之後。今本止有與夢得二帖。而道原十一帖無之。殆後人以通鑑問疑別有專本。而削去不載歟。其書雜出於南渡後。恐不無以意損益。未必盡光本旨。而相傳已久。今故與問疑竝著於錄。以備參考焉。

【稽古錄二十卷】光祿寺卿陸錫熊家藏本　宋司馬光撰。光既撰資治通鑑及目錄考異。又有舉要歷。有歷年圖。有百官表。歷年圖仍依通鑑。起於三晉。終於顯德。百官表止著宋代。是書則上溯伏羲。下訖英宗治平之末。而爲書不過二十卷。蓋以各書卷帙繁重。又歷年圖刻於他人。或有所增損。亂其卷帙。故芟除繁亂。約爲此編。而諸論則仍歷年圖之舊。元祐初表上於朝。陳振孫書錄解題曰。越本彙聚諸論於一卷。潭本則分係於各代之後。此刻次第。蓋依潭本。較越本易於循覽。朱子語錄曰。稽古錄一書。可備講筵宮僚進讀。小兒讀六經了。令讀之。亦好。末後一表。其言如蓍龜。一一皆驗。今觀其諸論於歷代興衰治亂

之故反復開陳辯不洞中得失洵有國有家之炯鑒有裨於治道者甚深故雖非洛學之派朱子亦不能不重之足見其不可磨滅矣南渡以後龔頤正嘗續其書今永樂大典尚有全本然是非頗乖於公議陳振孫深不取之蓋其心術學問皆非光比故持論之正亦終不及光也

【通鑑外紀十卷目錄五卷】少詹事陸費墀家藏本

宋劉恕撰恕字道原其先世京兆萬年人祖受爲臨川令葬於高安因家焉宋史本傳稱其舉進士入高等不著何年考司馬光作此書序稱恕卒於元豐元年九月年四十七則當生於明道元年又稱其登第時年十八則皇祐元年進士也初授鉅鹿主簿尋遷知和州翁源二縣會司馬光受詔修資治通鑑奏以恕同司編纂轉著作郎熙寧四年以忤王安石乞終養改祕書丞仍令就家續成前書遂終於家此書乃其臨沒時所成也蓋修資治通鑑時恕欲與司馬光採宋一祖四宗實錄國史爲後紀而摭周威烈王以前事蹟爲前紀會遭憂遘疾右股痹廢知遠方不可得國書後紀必不能就乃口授其子義仲以成此書改名曰外紀凡包羲以來紀一卷夏紀商紀共一卷周紀八卷又目錄五卷年經事緯上列朔閏天象下列外紀之卷數悉與司馬光通鑑目錄例相同金履祥作通鑑前編詆其好奇今觀其書周成王元年丙戌稱周公攝王之元年越七年癸巳始稱成王元年則是周公殆類新莽之爲矣又稱魯惠公爲隱公娶於宋見其女好而自納之生桓公是惠公先有衞宣之醜如斯之類頗爲不經又如齊桓觀龍殆如戲劇熊渠射虎何預勸懲雖曰細大不捐亦未免貪多務得履祥所論未可謂之吹求然外紀於上古之事可信者大書其異同舛誤以及荒遠茫昧者或分註或細書未嘗不具有別裁目錄於共和以後據史記年表編年共和以前皆謂之疑年不標歲陽歲陰之

名。並不縷列其數。亦特爲審愼。且其自序。稱陶潛豫爲祭文。杜牧自撰墓誌。夜臺甫邇。歸心若飛。不能作前後紀而爲外紀。他日書成。公爲前後紀。則可删削外紀之繁亢而爲前紀。以備古今一家之言云云。則恕作此書。特擬爲草稾。儲才備用。如通鑑之有長編。以待司馬光之刊定耳。履祥不察當日書局編纂之例。遽加輕詆。操之未免爲已蹙矣。

【皇王大紀八十卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　宋胡宏撰。宏字仁仲。號五峯。崇安人。安國之季子也。以蔭補承務郎。紹興中嘗上書忤秦檜。久不調。檜死始召用。辭疾不赴。事蹟附載宋史儒林傳胡安國傳中。是書成於紹興辛酉。紹定間嘗宣取入祕閣。所述上起盤古。下迄周末。前二卷皆粗存名號事蹟。帝堯以後。始用皇極經世編年。博採經傳。而附以論斷。陳振孫書錄解題。嘗譏其誤取莊子寓言及敍遂古之初無徵不信。然古帝王名號可考。統系斯存。典籍相傳。豈得遽爲删削。至其採摭浩繁。雖不免小有出入。較之羅泌路史。則切實多矣。未可以一眚掩也。朱彝尊曝書亭集有是書跋。稱近時鄒平馬驌撰繹史。體例頗相似。疑其未見是書。正可並存不廢。今考驌書多引路史。而不及皇王大紀一字。彝尊以爲未見理或有然。至於此書。體用編年。繹史則每事標題。而雜引古書之文。排比倫次。略如袁樞記事本末之法。體例固截然不同。不知彝尊何以謂其相似。殆偶未詳檢驌書歟。

【中興小紀四十卷】永樂大典本　宋熊克撰。克字子復。建陽人。孝宗時官至起居郎。兼直學士院。出知台州。事蹟具宋史文苑傳。是編排次南渡以後事蹟。首建炎丁未。迄紹興壬午。年經月緯。勒成一書。宋制凡累朝國史。先修日紀。其曰小紀。蓋以別於官書也。陳振孫書錄解題稱克之爲書。往往疏略多牴牾。不

稱良史。岳珂桯史亦摘其記金海陵南侵。誤以薰風殿之議。與武德殿之議。併書於紹興二十八年。合而爲一。蓋以當時之人。記當時之事。耳目既有難周。是非尙未論定。自不及李心傳書。纂輯於記載詳備之餘。然其上援朝典。下參私記。綴緝聯貫。具有倫理。其於心傳之書。亦不失先河之導。剏始難工。固未可一例論也。宋史藝文志。載克所著。尙有九朝通略一百六十八卷。今永樂大典僅存十有一卷。首尾零落。已無端委。僅此書尙爲完本。惟原書篇第。爲編纂者所合併。舊目已不可尋。今約略年月。依宋史所載原數。仍勒爲十卷。

【續資治通鑑長編五百二十卷】永樂大典本　宋李燾撰。燾有說文解字五音韻譜。已著錄。燾博極羣書。尤究心掌故。以當時學士大夫各信所傳。不考諸實錄正史。家自爲說。因踵司馬光通鑑之例。備採一祖八宗事蹟。薈粹討論。作爲此書。以光修通鑑時。先成長編。燾謙不敢言續通鑑。故但謂之續資治通鑑長編。文獻通考載其進書狀四篇。一在隆興元年知榮州時。先以建隆迄開寶年事一十七卷上進。一在乾道四年爲禮部郎時。以整齊建隆元年至治平四年閏三月五朝事蹟。共一百八卷上進。一在淳熙元年知瀘州時。以治平後至靖康凡二百八十卷上進。一在淳熙元年知遂寧府時。重別寫呈。幷舉要目錄。計一千六十三卷。六百八十七册上進。故周密癸辛雜識稱韓彥古盜寫其書。至盈二廚。然文獻通考所載。僅長編一百六十八卷。舉要六十八卷。與進狀多寡迥殊。考陳振孫書錄解題。稱其卷數雖如此。而册數至逾三百。蓋逐卷又分子卷。或至十餘。云云。則所稱一千六十三卷者。乃統子卷而計之。故其數較多矣。又據燾進狀。其書實止於欽宗。而王明淸玉照新志稱紹興元年胡彥修疏。在長編一百五十九卷。註

後。則似乎兼及高宗。或以事相連屬。著其歸宿。附於註末。如左傳後經終事之例歟。癸辛雜識又稱燾爲長編以木廚十枚。每廚抽替匣二十枚。每替以甲子誌之。凡本年之事。有所聞必歸此匣。分日月先後次第之。井然有條云云。則其用力之專且久。可概見矣。其書卷帙最多。當時艱於傳寫。書坊所刻本及蜀中舊本。已有詳略之不同。又神哲徽欽四朝之書。乾道中祇降祕書省。依通鑑紙樣繕寫一部。未經鏤版。流播日稀。自元以來。世鮮傳本。本朝康熙初。崑山徐乾學始獲其本於泰興季氏。凡一百七十五卷。嘗具疏進之於朝。副帙流傳。無不珍爲祕乘。然所載僅至英宗治平而止。神宗以後。仍屬闕如。檢永樂大典宋字韻中。備錄斯編。以與徐氏本相較。其前五朝雖大概相合。而分註考異。往往加詳。至熙寧迄元符三十餘年事蹟。徐氏所闕。而朱彝尊以爲失傳者。今皆粲然具存。首尾完善。實從來海內所未有。惟徽欽二紀。原本不載。又佚去熙寧紹聖間七年之事。頗爲可惜。然自哲宗以上。年經月緯。遂已詳備無遺。以數百年來名儒碩學所欲見而不得者。一旦頓還舊物。視現行諸本增多幾四五倍。斯亦藝林之鉅觀矣。昔明成化中。詔商輅等續修通鑑綱目。時永樂大典庋藏內府。外庭無自而窺。竟不知燾之舊文全載卷內。乃百方別購。迄不能得。論者以爲遺憾。今恭逢我皇上稽古右文。編摩四庫。乃得重見於世。豈非顯晦有時。待聖世而發其光哉。燾原目無存。其所分千餘卷之次第。已不可考。謹參互校正。量其文之繁簡。別加釐析。定著爲五百二十卷。燾作此書。經四十載乃成。自實錄正史。官府文書。以逮家錄野紀。無不遞相稽審。質驗異同。雖採摭浩博。或不免虛實並存。疑信互見。未必一一皆衷於至當。不但太宗斧聲燭影之事。於湘山野錄考據未明。遂爲千古之疑竇。即如景祐二年三月。賜鎮東軍節推毛洵家帛米一事。核以余靖所撰

墓銘.殊不相符.爲曾敏行獨醒雜志所糾者.亦往往有之.然燾進狀.自稱寧失之繁.毋失之略.蓋廣蒐博錄以待後之作者.其淹貫詳贍.固讀史者考證之林也.

【綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彙覽三卷】江西巡撫採進本　明張自勳撰.自勳字卓菴.南昌人.是編成於崇禎癸未.首爲校正凡例一卷.列朱子凡例.與劉友益書法凡例.而各著所疑.次爲附錄一卷.備列朱子論綱目手書十二篇.及李方子綱目後序.王柏書綱目大全後.徐昭文綱目考證序.證綱目一書非惟分註非朱子手定.卽正綱亦多出趙師淵手.併證劉友益誤以晚年未定之本爲中年已定之本.遂不求端訊末.強辨誣眞.其續麟二十卷.則案原書次第.摘列綱目及考異書法發明考證之文.而一一辨正其是非.彙覽三卷.則列增刪正綱者三千六百四十餘字.增刪分注者四百四十餘字.蓋彙覽爲改正之本.而續麟則發明改正之所以然.分注之文.彙覽僅改其年號君名諡號之類.而其他所當改者.以其文太繁.則散見於續麟中.蓋二書詳略互見.相輔爲用者也.其宗方孝孺之論.不以統予秦晉隋.未免儒生膠固之見.然其他參互比較.每能推其致誤之所以然.如唐以前太子卽位.皆書名.至唐獨不書名.劉友益曲爲之說.自勳則以爲太子卽位.前史皆書名.至唐書本紀獨不書名.綱目不過誤從史文.不必強爲穿鑿.又如漢景帝中元年十二月晦日食.綱目漏書.三年九月晦日食既.綱目漏書既字.自勳以爲皆漢書本紀先漏.綱目但據本紀.而未見五行志.故有此失.別無他義.皆足破陋儒附會之說.他若唐太宗貞觀元年.書徵隋祕書監劉子翼不至.劉友益書法稱書不至.何美子翼也.尹起莘發明亦以特書隋官爲美之.自勳則據唐書劉禕之傳.載子翼後復召拜吳王府功曹參軍.終著作郎宏文館直學

士謂綱目失考誤以爲陶潛一例如是之類其說皆鑿鑿有徵非故與朱子爲難者比至於凡例稱曹丕劉裕書姓而綱目書宋王裕乃無劉字又凡例稱官者封爵皆加官者字如鄭衆之屬而綱目書鄭衆封鄛鄉侯乃無官者字用證綱目傳寫刊刻不免譌脫不必以鈔胥刻工之失執爲朱子之筆削尤爲洞悉事理之言視徒博尊朱子之名而牽合迂謬反晦朱子之本旨者相去遠矣

謹案四庫編纂之例凡箋註古書者仍以所箋所注之時代爲次是書本爲朱子綱目而作綱目經聖祖仁皇帝御批當以御批爲主已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目而是編及芮長恤陳景雲書則仍從綱目之次序列諸此焉

【綱目分註補遺四卷】浙江巡撫採進本　國朝芮長恤撰長恤字蒿子原名城字巖尹溧陽人前明諸生初朱子因司馬光通鑑作綱目以分註浩繁屬其事於天台趙師淵師淵訥齋集中載其往來書牘甚詳蓋分註之屬師淵猶通鑑之佐以劉范在朱子原不諱言因流傳刊版未題師淵之名後人遂誤以爲分註亦出朱子間有舛漏皆委曲強爲之辭長恤考究本原知不出朱子之手故凡分註之刪削通鑑以至失其本事者悉列原文某句某字之下有某句某字於前而推求事理爲之考辨於後使證佐分明具有條理昔元汪克寬力崇道學篤信新安而作考異一編訂譌正舛至今與綱目並刊蓋是非者天下之公苟一間未達於聖人不能無誤而大儒之心廓然無我亦必不以偶然疎漏生回護之私是卽眞出朱子亦決不禁後儒之考訂況門人代擬之本哉且其說皆引據舊文原書具在亦非逞臆私談憑虛肆辨如姚江末流所爲者是亦可爲綱目之功臣矣陳鼎留溪外傳列長恤於理學部中稱其手著綱目存遺

等書蓋嫌於朱子尙有所遺待人之補故改補爲存以諱其事門戶之見又何其陋歟

【綱目訂誤四卷】江蘇巡撫採進本

國朝陳景雲撰初尹起莘作通鑑綱目發明凡有疑義率委曲以通其說至周密作癸辛雜識始辨其中宗武后立書年號一條然其說不甚確後作齊東野語又辨綱中北齊高緯殺其從官六十八一條郭威弑隱帝書殺弑湘陰王書弑一條開元九年冬十一月罷諸王都督刺史等四條貞元二年十一月皇后不書氏一條目中開皇十七年赦蕭摩訶一條貞觀元年太宗詰杜淹一條則頗中其失後明末張自勳國朝芮長恤亦遞有訂正景雲是書又捃摭諸家所未及悉引據前史原文互相考證其中毛舉細故雖未免稍涉吹求然如漢蕭望之誤書下獄漢中王卽位條下誤載司馬光論雍闓之叛誤四郡爲三郡鍾會過王戎誤書其祖官曹志免官誤作除名拓拔賀傉誤爲鬱律之子石虎擒劉岳誤以爲殺王導論劉允語誤脫布在江州四字乞伏步頽之叛誤在苻堅敗後孫恩走郁州誤作陷廣陵宋高祖誡義符語誤删非如兄韶有五字始興王濬在西州誤删朱法瑜事沈文季爲僕射誤與蕭坦之並書賀拔岳誤書雍州刺史高洋誤漏還晉陽西魏洛陽平陽以東地入於齊誤删以東字陳武帝祔祖於廟誤作周事隋文帝斬問事誤作斬所捶之人柴紹爲長史誤連下文作諮議李吉甫潚書罷相李行言殺強盜誤作殺北司官軍亂焚殺李克恭誤作自焚羅紹威表詞誤以殺言爲實事梁以錢鏐爲吳越國王誤複上卷王峻以樞密使同平章事兼領平盧誤作出鎭皆指摘精確足正傳譌附糾汪克寬考異誤讀高密王恢陳濟正誤解太興殿後廳胡寅讀史管見誤指宇文孝伯譏王軌及誤論安史劉友益書法誤論削高偘名諸條亦皆允當其於摭實之學亦可云愈推愈密矣

【大事紀十二卷通釋三卷解題十二卷】浙江吳玉墀家藏本

宋呂祖謙撰。祖謙有古周易。已著錄。是書取司馬遷年表所書編年系月。以紀春秋後事。復採輯諸書以廣之。始周敬王三十九年。迄漢武帝征和三年。書法皆祖太史公。所錄不盡用策書凡例。朱子語錄所謂伯恭子約宗太史公之學。以爲非漢儒所及者。此亦一證也。其書作於淳熙七年。每以一日排比一年之事。本欲起春秋後迄於五代。會疾作而罷。故所成僅此。然亦足見其大凡矣。當時講學之家。惟祖謙博通史傳。不專言性命。宋史以此黜之。降置儒林傳中。然所學終有根柢。此書亦具有體例。即如每條下各註從某書修云云。一一具載出典。固非臆爲筆削者可及也。通釋三卷。如說經家之有綱領。皆錄經典中要義格言。解題十二卷。則如經之有傳。略具本末而附以己見。凡史漢同異及通鑑得失。皆縷析而詳辨之。又於名物象數。旁見側出者。竝推闡貫通。夾註句下。朱子語錄每譏祖謙所學之雜。獨謂此書爲精密。又謂解題煞有工夫。只一句要包括一段意思。觀書中周慎靚王二年。載魏襄王問孟子事。取蘇轍古史之論。後孟子集註即引用其說。蓋亦心服其淹通。知非趙師淵輩所能望其項背也。所附通釋文獻通考作一卷。此本乃宋嘉定壬申吳郡學舍所刻。實分三卷。通考蓋傳寫之誤云。

【建炎以來繫年要錄二百卷】永樂大典本

宋李心傳撰。心傳字微之。井研人。官至禮部侍郎。事蹟具宋史儒林傳。是書述高宗朝三十六年事蹟。倣通鑑之例。編年繫月。與李燾長編相續。寧宗時嘗被旨取進。永樂大典別載賈似道跋。稱寶祐初嘗刻之揚州。而元代修宋遼金三史時。廣購逸書。其目具見袁桷蘇天爵二集。竝無此名。是當時流傳已絕。故修史諸臣均未之見。至明初始得其遺本。亦惟文淵閣書目

載有一部二十册諸家書目則均不著錄今明代祕府之本又已散亡其存於世者惟永樂大典所載之本而已其書以國史日歷爲主而參之以稗官野史家乘誌狀案牘奏議百司題名無不臚採異同以待後來論定故文雖繁而不病其冗論雖岐而不病其雜在宋人諸野史中最足以資考證宋史本傳稱其重川蜀而薄東南然如宋人以張栻講學之故無不堅持門戶爲其父張浚左袒心傳獨於淮西富平之債事曲端之枉死岳飛之見忌一一據實直書雖朱子行狀亦不據以爲信初未嘗以鄉曲之私稍爲回護則宋史之病是書者殆有不盡然矣大抵李燾學司馬光而或不及光心傳學李燾而無不及燾其宏博而有典要非熊克陳均諸人所能追步也原本所載秦熺張匯諸論是非顛倒是不待再計而删者而並存以備參稽究爲瑕纇至於本註之外載有留正中興聖政草呂中大事記講義何俌龜鑑諸書似爲修永樂大典者所附入然今無別本可校理貴闕疑姑仍其舊其中與宋史互異者則各爲辨證附註下方所載金國人名官名地名音譯均多舛誤謹遵欽定金史國語解詳加訂正別爲考證附載各卷之末仍依原第析爲二百卷至其書名文獻通考作繫年要記宋史本傳作高宗要錄互有不同今據永樂大典所題與心傳朝野雜記自跋及王應麟玉海相合故定爲繫年要錄著於錄焉

【宋九朝編年備要三十卷】兩淮鹽政採進本　宋陳均撰均字平甫號雲巖莆田人端平初有言是書於朝者敕下福州宣取賜均官迪功郎馬端臨文獻通考載均編年舉要三十卷備要三十卷又有中興舉要十四卷備要十四卷今中興舉要備要皆佚此書前有紹定二年眞德秀序稱皇朝編年舉要與備要合若干卷則當時本共爲一書今舉要亦佚存者惟此編耳其書取日歷實錄及李燾續通鑑長編删

繁撮要勒成一帙。兼採司馬光徐度趙汝愚等十數家之書。博考互訂。始太祖至欽宗。凡九朝事蹟、欲其篇帙省約便於尋閱。故苟非大事則略而不書。林岊序謂取司馬氏之綱。而時有修飾。取李氏之目。而頗加節文。足以括其體例。然實以通鑑綱目爲式。特據事直書。不加褒貶耳。觀均自序。其宗旨可見也。

【續宋編年資治通鑑十五卷】浙江巡撫採進本　宋劉時舉撰。時舉里貫無考。其結銜稱通直郎戶部架閣國史實錄院檢討兼編修官。宋季三朝政要。載史嵩之父喪去位。詔以右丞相起復。時舉爲廩學生。有與王元野黃道等九十四人上疏力爭一事。其始末則未之詳也。是書所記。始高宗建炎元年。迄寧宗嘉定十七年。當成於理宗之世。而書末附論一條。稱理宗撐柱五十年而後亡。不可謂非幸云云。其言乃出於宋亡以後。似非時舉原文。案舊本目錄後有書坊題識一則。稱是編繫年有考。據載事有本末。增入諸儒集議。三復校正。一新刊行云云。則書中所附議論。又元時刊書者所增入。非其舊矣。其中紀載雖以簡約爲主。或首尾未具。於事蹟間有脫遺。然如論張浚不附和議。而不諱其黨汪黃攻李綱引秦檜之罪。辨李綱之被謗遠謫。而不諱其庇翁彥國陷宋齊愈之失。褒貶頗協至公。無講學家門戶之見。卷端有朱彝尊題詞。稱其過於王宗沐薛應旂所撰。殆不誣云。

【西漢年紀三十卷】永樂大典本　宋王益之撰。益之字行甫。金華人。官大理司直。所著有漢官總錄職原等書。見馬端臨經籍考。蓋能熟於兩漢掌故者。今他書散佚。惟此本以載入永樂大典獨存。考益之自序稱年紀三十卷。考異十卷。鑒論若干卷。各自爲書。今此本不載鑒論。而考異則散附年紀各條之下。與序不合。殆後人離析其文。如胡三省之於通鑑考異歟。又序稱自高祖迄王莽之誅。而此本終於平帝居

攟以後闕焉。且其文或首尾不完。中間已有脫佚。蓋編入永樂大典之時。已殘闕矣。司馬光通鑑所載漢書。皆本班馬二書。及荀紀爲據。其餘鮮所採掇。益之獨旁取楚漢春秋說苑諸書。廣徵博引。排比成書。視通鑑較爲詳密。至所作考異。於一切年月舛譌。紀載異同。名地錯出之處。無不參稽互覈。折衷一是。多出二劉刊誤吳仁傑補遺之外。尤通鑑考異所未及。其考證亦可謂精審矣。今依益之自序目次。釐爲三十卷。其考異亦卽從舊本。仍附各條之下。以便檢核。不復拘自序之文。別爲編次焉。

【靖康要錄十六卷】兩淮鹽政採進本　不著撰人名氏。陳振孫書錄解題曰。靖康要錄五卷。不知作者。記欽宗在儲時。及靖康一年之事。案日編次。凡政事制度。及詔誥之類。皆詳載焉。其與金國和戰諸事。編載尤詳云云。是振孫之時。已莫知出誰手矣。今觀其書。記事具有日月。載文俱有首尾。決非草野之士。不睹國史日歷者所能作。考書錄解題又載欽宗實錄四十卷。乾道元年。修撰洪邁等進。此必實錄既成之後。好事者撮其大綱。以成此編。故以要錄名也。宋人雜史傳於今日者。如熊克中興小紀。李心傳建炎以來繫年要錄之類。大抵於南宋爲詳。其詳於北宋者。惟李燾續資治通鑑長編。然長編已多佚闕。今以永樂大典所載補之。亦僅及哲宗而止。徽宗欽宗兩朝之事。遂以無徵。徐夢莘三朝北盟會編。起政和。迄建炎。雖較他書爲賅備。而所錄事蹟章疏。惟以有涉金人者爲主。餘則略焉。此書雖敘事少略。載文太繁。而一時朝政。具有端委。多有史所不詳者。卽以補李燾長編。亦無不可也。

【兩朝綱目備要十六卷】永樂大典本　不著撰人名氏。所紀自宋光宗紹熙元年。迄寧宗嘉定十七年。事蹟。諸家書目皆不著錄。考元吳師道禮部集有答陳衆仲問吹劍錄云。續宋編年於吳曦誅數月後。載

李好義遇毒死。又有題牟成父所作鄧平仲小傳及濟邸事略後云。吳曦之誅。實楊巨源結李好義之功爲安丙翟媢忌掩沒。近有續陳均宋編年者。頗載巨源事。雖能書安丙殺其參議官楊巨源。而復以擅殺孫忠銳之罪歸之。大抵當時歸功於丙。故其事不白云云。核其所引。與此書所載相合。疑此書在元時嘗稱爲續宋編年。然師道亦未嘗明言其撰自何人也。觀其載嘉定十四年六月乙亥與莒補秉義郎。其目云卽理宗皇帝。考宋代條制。舊名亦諱。此乃直斥不避。似乎元人。然其書內宋而外元。又敍元代得國緣始。多敵國傳聞之詞。或宋末山林之士。不諳體例者所作歟。陳均編年備要。因通鑑長編而删節之。此書則本兩朝實錄。參以李心傳所論。中如稱趙鼎爲趙丞相。安丙爲安觀文。錢象祖爲錢參政。李璧爲李參政。史彌遠爲史丞相。多仍當時案牘之文。未盡刊正。紀金元啓釁之事。追敍金源創業譜牒。職官具載顚末。似單行之書。非增續舊史之體。然敍次簡明。議論亦多平允。如蜀中之減重額。湖北之行會子。范祖禹之補謚。何致之罷制科。胥足補宋史所未備。其紀年互異者。宋史韓侂胄傳載薛叔似宣諭京湖。程松吳曦同赴四川。鄧友龍宣慰兩淮。徐邦憲罷知處州。皆在開禧四年。而開禧實無四年。此書載於二年丙寅。當得其實。其姓氏互異者。如宋史趙彥逾傳有中郎將范任。此書作范仲任。趙汝愚傳有宣贊舍人傅昌朝。此書作昌期。步帥閻仲夜。此書作王仲先。本紀副都統翟朝宗得寶璽。此書作興宗。俱足以互證異同。惟於史彌遠廢立濟王事。略而不書。或時代尙近。衆論不同。其事未經論定。故闕所疑歟。然彌遠之營家廟。求起復。一一大書於簡。知非曲筆隱諱也。其書世罕傳本。惟見於永樂大典者。尙首尾完具。謹校正繕錄。以備參稽。原書卷目已不可考。今案年編次。釐爲十有六卷。其中閒有敍述失次。端委相淆者。睿鑒指

示曠若發蒙。謹仰遵聖訓。詳爲核正。各加案語以明之。俾首尾秩然。不惟久湮陳笈得以表章。且數百年未補罅漏。一經御覽義例益明。尤爲是書之幸矣。

【宋季三朝政要六卷】編修汪如藻家藏本　不著撰人名氏。卷首題詞。稱理宗國史。爲元載入北都。無復可考。故纂集理度二朝及幼主本末。附以廣益二王事。其體亦編年之流。蓋宋之遺老所爲也。然理宗以後國史。修宋史者實見之。故本紀所載反詳於是書。又是書得於傳聞。不無舛誤。其最甚者。謂寶慶元年趙葵趙范全子才建守河據關之議。遣楊誼張迪據洛陽。與北軍戰潰歸。案寶慶元年葵范名位猶微。其後五年。范始爲安撫副使。葵始爲淮東提刑。討李全。子才乃爲參議官。至端平元年滅金。子才乃爲關陝制置使。知河南府西京留守。有洛陽潰敗之事。上距寶慶元年九年矣。所紀非實也。其餘敘次亦乏體要。然宋末軼事頗詳。多有史所不載者。存之亦可備參考也。其以理宗度宗瀛國公稱爲三朝。而廣益二王則從附錄。體例頗公。卷末論宋之亡。謂君無失德。歸咎權相。持論亦頗正。而忽推演命數。兼陳因果。轉置人事爲固然。殊乖勸戒之旨。殆欲附徐鉉作李煜墓誌之義。而失之者歟。

【宋史全文三十六卷】內府藏本　不著撰人名氏。原本題曰續通鑑長編。而以李燾進長編表冠之於前。是直以爲燾之長編矣。案燾成書在孝宗時。所錄止及北宋。此本實載南宋一代之事。其非出燾手明甚。檢勘此書卷卷標題。皆有宋史全文四字。而永樂大典宋字韻內亦多載宋史全文。與長編截然二書。又此本目錄前有坊間原題。稱本堂得宋鑑善本。乃名公所編。前宋已盛行。再付諸梓云云。蓋本元人所編。而坊賈假託燾名。詭稱前宋盛行耳。惟永樂大典所收之書。皆載入文淵閣書目。乃宋鑑多至六部。獨

不見宋史全文之名。或亦楊士奇等編輯時。因標題而致誤歟。又別本之末、有商邱宋犖跋。曰宋李燾有通鑑長編百六十八卷。續長編集要六十八卷。續宋編年十八卷。今世藏書家往往求之甚渴。此三十六卷是元人所刊。卷首劃去著書人姓名。卷末劃去大元字。其爲元胡宏續通鑑長編無疑云云。則又臆斷之語。未見其有確證也。其書自建隆以迄咸淳。用編年之體。以次排纂。其靖康以前。亦本於燾之長編。而頗加刪節。高孝二代。則取諸留正之中興聖政草。今以永樂大典所載聖政草。相與參校。其文大同小異。留正等所附案語。亦援引甚多。至光寧以後。則別無藍本可據。爲編書者所自輟輯。故永樂大典於光寧二宗下。亦全收此書之文。勘對竝合。其於諸家議論。採錄尤富。如呂中講義。何俌龜鑑。李沆太祖實錄論。足國論。富弼等釋。呂源等增釋。陳瓘論大事記諸書。雖其立說不盡精醇。而原書世多失傳。亦足以資參考也。惟原本第三十六卷內度宗少帝及益王廣王事蹟俱有錄無書。永樂大典亦未採。今姑仍其闕焉。

【通鑑前編十八卷舉要三卷】編修邵晉涵家藏本　宋金履祥撰。履祥有尙書表注。已著錄。案柳貫作履祥行狀。曰司馬文正作資治通鑑。繫年著代。祕書丞劉恕作外紀。以記前事。顧其志不本於經。而信百家之說。不足傳信。乃用邵氏皇極經世書。胡氏皇王大紀之例。損益折衷。一以尙書爲主。下及詩禮春秋。旁採舊史諸子。表年繫事。復加訓釋。斷自唐堯以下。接於資治通鑑。勒爲一書。旣成以授門人許謙曰。二帝三王之盛。其微言懿行。後王所當法。戰國申韓之術。其苛法亂政。亦後王所當戒。自周威烈王二十三年以後。司馬公旣已論次。而春秋以前。無編年之書。是編固不可少之著也云云。蓋履祥撰述之意。在於引經據典。以矯劉恕外紀之好奇。惟履祥師事王柏。柏勇於改經。履祥亦好持新說。如釋桑土旣蠶。引後

所謂桑間爲證釋封十有二山濬川謂營州當云其山碣石其川遼水以篇公劉七月二篇爲豳公當時之詩非周公所追述又以七月爲豳詩篇公劉卽爲豳雅皆不免於臆斷以春秋書尹氏卒爲卽與隱公同歸於魯之鄭大夫尹氏尤爲附會至於引周書記異於周昭王二十二年書釋氏生則其徵引羣籍去取失當亦未必遽在恕書上也然援據頗博其審定羣說亦多與經訓相發明在講學諸家中猶可謂究心史籍不爲游談者矣履祥自撰後序謂旣編年表例須表題故別爲舉要三卷凡所引經傳子史之文皆作大書惟訓釋及案語則以小字夾註附綴於後蓋避朱子綱目之體而稍變通鑑之式後來浙江重刻之本列舉要爲綱以經傳子史之文爲目而訓釋仍錯出其間已非其舊又通鑑綱目刊本或以此書爲冠題曰通鑑綱目前編亦後來所改名今仍從原本與綱目別著於錄以存其眞焉

【通鑑續編二十四卷】左副都御史黃登賢家藏本　舊本題元陳桱撰桱字子經奉化人流寓長洲後入明爲翰林編修以附楊憲遷待制見明史憲本傳題元人者誤也桱祖著宋時以祕書少監知台州嘗作書名歷代紀統其父泌爲校官又續有撰述世傳史學桱以司馬氏通鑑朱子綱目竝終於五代其周威烈王以上雖有金履祥前編而亦斷自陶唐因著此書首述盤古至高辛氏以補金氏所未備爲第一卷次撫契丹在唐及五代時事以志其得國之故爲第二卷其二十二卷皆宋事始自太祖終於二王以繼通鑑之後故以續編爲名然大書分註全仿綱目之例當名之曰續綱目仍襲通鑑之名非其實也沈周客座新聞載桱著此書時書宋太祖云匡允自立而還未輟筆忽迅雷擊其案桱端坐不慴曰霆雖擊吾手終不爲之改易也云云此雖小說附會之談亦足見桱以褒貶自任乃造作此說今觀其義例於宋

自太平興國四年平北漢後始爲大書繫統鄭瑗井觀瑣言稱其本晦翁語錄持論已偏至於金承麟稱末帝爲之紀年西遼自德宗以下諸主年號亦詳爲分註雖各本史文然承麟立僅一日未成爲君西遼竝無事蹟可紀而必縷列其間亦不免循名失實蓋委曲以存昰昺二王使承宋統故輾轉相牽生是義例非千古公評明史何喬新傳載喬新年十一時侍父京邸修撰周旋過之喬新方讀通鑑續編旋問書法何如對曰呂文煥降元不書叛張世傑溺海不書死節曹彬包拯之卒不書其官而紀義軒多採怪妄似未有當云云亦未始不中其失也他如取宋太祖燭影斧聲之譌載文天祥黄冠故鄉之語皆漫無考正輕信傳述陳耀文學林就正又謂經誤以范仲淹赴桐廬郡至淮遇風詩爲唐介作又改詩中強楚爲狂楚盡室爲今日蛟黿爲魚龍則引據未免疏舛黄溥簡籍遺聞又謂經紀其先戸部尚書顯吏部尚書仲工部尚書德綱諸事爲宋史所不載成化間續綱目者亦皆削去疑其或出於妄託則挾私濫載尤不協至公然自通鑑綱目以後繼而作者實始於經其後王宗沐薛應旂等雖遞有增修而才識卒亦無以相勝姑存以備參考亦未爲不可也

【大事記續編七十七卷】兩江總督採進本

明王褘撰褘字子充義烏人少遊柳貫黄溍之門明初徵爲中書省掾修元史成拜翰林待制使雲南抗節死贈翰林學士追謚忠文事蹟具明史忠義傳此書乃續呂祖謙大事記而作體例悉遵其舊惟解題即附各條之下不別爲一書俞恂稱其書自征和迄宋德祐二年凡一千三百六十五年而今所傳本實自漢武帝征和四年至周恭帝顯德六年不知恂何所據而云然或是書鈔本僅藏蜀王府中至成化間始刊版傳寫有所佚脫歟考何喬新集嘗稱褘此書予奪

褒貶與綱目不合。如綱目以昭烈紹漢統。章武紀年。直接建安。此書乃用無統之例。以漢與魏吳並從分註。又綱目斥武后之號。紀中宗之年。每歲書帝所在。用春秋公在乾侯例。而此書乃以武后紀年。又李克用父子唐亡稱天祐年號。以討賊爲詞。名義甚正。故綱目紀年。先晉後梁。此書乃先梁後晉。皆好奇之過。所言亦頗中其失。然其間考訂同異。如通鑑載漢武帝仙人妖妄之言。淖方成禍水之說。以爲出於漢武故事飛燕外傳。譏司馬光輕信之失。紀光武帝省幷十三國。以地志正本紀之誤。此類考證辨別。皆爲不苟。又宋庠紀年通譜。久無傳本。劉羲叟長歷。僅通鑑目錄。用以紀年。書亦散佚。此書閒引及之。亦可以備參稽。至前賢議論。薈萃尤多。瑕瑜不掩。讀者節取其長焉可矣。

【元史續編十六卷】浙江汪汝瑮家藏本　明胡粹中撰。粹中名由。以字行。山陰人。永樂中官楚府長史。此書大旨以明初所修元史。詳於世祖以前攻戰之事。而略於成宗以下治平之迹。順帝時事。亦多闕漏。因作此以綜其要。起世祖至元十三年。終順帝至正二十八年。編年繫月。大書分註。有所論斷。亦隨事綴載。全仿通鑑綱目之例。然綱目訖五代。與此書不能相接。其曰續編。蓋又續陳桱書也。黃虞稷千頃堂書目載有此書十六卷。又別出元史評。而不著卷數。疑當時或析其評語。別爲一本以行。如後漢書贊之例歟。其中書法。如文宗之初。知存泰定太子天順年號。而於明宗元年。轉削而不紀。仍書文宗所改之天歷二年。進退未免無據。又英宗南坡之變。書及其丞相云云。蓋欲仿春秋之文。而忘其當爲內辭。亦劉知幾所謂貌同心異者。其他議論。雖尺尺寸寸。學步宋儒。未免優孟衣冠。過於刻畫。然如謂張世傑奪舟斷港。未能決性命於義利之間。謂吳直方勸托克托大義滅親。爲不知春秋之義。持論亦未嘗不正。至於文宗

陰謀害兄更能據故老之傳聞。揭史家未發之隱。尤爲有關於懲戒。商輅等修續綱目。全取此書爲藍本。竝其評語亦頗採之。至明太祖起兵稱王以後。續綱目卽分註元年。斥其國號。而粹中獨大書至正直至二十八年八月而止。內外之辭。未嘗少紊。其持論之公。非輅等之所及。又宋末二王。不予以統。亦協其平。鄭瑗井觀瑣言乃曰胡粹中元史續編又下於陳桱續編。德祐北遷。閩廣繼立。宋之統緒。猶未絕也。乃遽抑景炎祥興之年於分書。非綱目書蜀漢東晉之例云云。何其偏歟。

【皇淸開國方略三十二卷】 乾隆三十八年奉敕撰。洪惟我國家世德綿延。篤承眷顧。白山天作。朱果靈彰。十有五王。聿開周祚。肇基所自。遐哉源遠而流長矣。迨我太祖高皇帝。以軒轅之敦敏。當榆罔之衰微。丕建鴻圖。受天明命。帝出乎震。萬物知春。所以提挈天樞。經綸草昧。亨屯而濟險。保大而定功者。謨烈昭垂。實書契以來所未有。洎我太宗文皇帝。纘承前緒。益擴昄章。日月高衢。煥乎繼照。成湯秉鉞。十一征罔弗奏功。周武臨河。八百國莫不來會。聲靈遐播。制作更新。文德武功。繩先啓後。麟麟炳炳。亦史册之所未聞。然事閱五朝。時逾十紀。舊臣之所誦說。故老之所歌吟。口耳相傳。或不能盡著於竹帛。而實錄寶訓。尊藏金匱。自史官載筆以外。非外廷所得而窺。是以特詔館臣。恭錄緜造規模。勒成帝典。冠以發祥世紀一篇。猶商頌之陳元鳥。周雅之詠公劉。雖時代緜邈。年月不可盡詳。而事既有徵。理宜傳信。所以明啓佑之自來也。其餘竝編年紀月。列目提綱。自太祖高皇帝癸未年夏五月起兵討尼堪外蘭。克圖倫城。始至天命十一年秋七月。訓戒羣臣。編爲八卷。自太宗文皇帝御極。始至順治元年。世祖章皇帝入關定鼎。以前。編爲二十四卷。蓋神功聖德。史不勝書。惟恭述勳業之最顯著。政事之最重大。謨猷之最宏遠者。已累

牘連篇。積爲三十二卷矣。唐虞之治。具於典謨。文武之政。布在方策。臣等繕校之餘。循環跪讀。創業之艱難。貽謀之遠大。尙可一一仰窺也。豈非萬世所宜聽聽者哉。

【御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷】乾隆三十二年奉敕撰。是書排輯歷朝事蹟。起自黃帝。迄於明代。編年紀載。綱目相從。目所不該者。則別爲分註於其下。而音切訓詁。典故事實。有關考證者。亦詳列焉。蓋內府舊藏明正德中李東陽等所撰通鑑纂要一書。皇上幾暇披尋。以其褒貶失宜。紀載蕪漏。不足以備乙覽。因命重加編訂。發凡起例。咸禀睿裁。每一卷成。卽繕稾進御。指示書法。悉準麟經。又親灑丹毫。詳加評斷。微言大義。燦若日星。凡特筆昭垂。皆天理人情之極則。不獨詞臣載筆。不能窺見高深。卽涑水紫陽。亦莫能仰鑽於萬一。所謂原始要終。推見至隱者。文成數萬。其指數千。不可一一縷陳。而尤於系統表年。著筆削之大旨。予奪進退。悉準至公。故大業冠號。則義等於存陳。至正書年。則旨同於在鄆。知景炎祥興之不成爲宋。而後遯荒棄國者。始不能以濫竊虛名。知泰定天順之相繼爲君。而後乘釁奪宗者。不得以冒干大統。凡向來懷鉛握槧。聚訟不決者。一經燭照。無不得所折衷。用以斥彼偏私。著爲明訓。仰見聖人之心體。如鑑空衡平。聖人之制作。如天施地設。惟循自然之理。而千古定案。遂無復能低昂高下於其間。誠聖訓所謂此非一時之書。而萬世之書也。至明季北都淪覆。大命已傾。福王竊號江東。僅及一載。皇上如天聖度。謂猶有疆域可憑。特命分註其年。從建炎南渡之例。又唐桂二王。蹟同昰昺。雖黜其僞號。猶軫念其遺臣。亦詔別考始終。附綴書後。俾不致湮沒無傳。大哉王言。量同天地。尤非臣等所能仰贊一辭矣。

【御定通鑑綱目三編四十卷】乾隆四十年奉敕撰。初大學士張廷玉等。奉敕採明一代事蹟。撰通鑑綱目三編以續朱子及商輅之書。然廷玉等惟以筆削褒貶求書法之謹嚴。於事蹟多所挂漏。又邊外諸部於人名地名多沿襲舊文。無所考正。尤不免於舛譌。夫朱子擬例之初。原以綱仿春秋。目仿左傳。春秋大義數千。炳若日星。然不詳核左傳之事蹟。於聖人予奪之旨。尙終不可明。況史籍編年。僅標梗概於大書。而不具始末於細註。其是非得失。又何自而知。卽聖諭所指福藩田七一條。其他條之疏略。皆可以例推。至於譯語原取對音。唐以前書。凡外邦人名地名見於史冊者。班班可考。惟兩宋屈於強鄰。日就削弱。一時秉筆之人。旣不能決勝於邊圉。又不能運籌於帷幄。遂譯以穢語。曳其怨心。實有乖紀載之體。沿及明代。此習未除。如聖諭所指朶顏靑海諸人名書圖爲兎之類。亦往往而有。鄙倍荒唐。尤不可不亟爲釐正。是編仰稟睿裁。於大書體例。皆遵欽定通鑑輯覽。而細註則詳核史傳。補遺糾繆。使端委秩然。復各附發明。以闡袞鉞之義。各增質實。以資考證之功。而譯語之誕妄者。亦皆遵欽定遼金元國語解。一一改正。以傳信訂譌。較張廷玉等初編之本。實倍爲精密。聖人制事。以至善爲期。義有未安。不以已成之局而憚於改作。此亦可仰窺萬一矣。

【資治通鑑後編一百八十四卷】江蘇巡撫採進本　國朝徐乾學撰。乾學有讀禮通考。已著錄。是編以元明人續通鑑者。陳桱王宗沐諸本。大都年月參差。事蹟脫落。薛應旂所輯。雖稍見詳備。而如改宋史周義成軍爲周義。以胡瑗爲朱子門人。疏謬殊甚。皆不足繼司馬光之後。乃與鄞縣萬斯同。太原閻若璩。德淸胡渭等。排比正史。參考諸書。作爲是編。草創甫畢。欲進於朝。未果而歿。今原稾僅存。惟闕第十一卷。書

中多塗乙删改之處。相傳猶若璩手蹟也。其書起宋太祖建隆元年。迄元順帝至正二十七年。凡事蹟之詳略先後有應參訂者。皆依司馬光例作考異以折衷之。其諸家議論。足資闡發者。並採系各條之下。間附己意。亦依光書之例。標臣乾學曰以別之。其時永樂大典尚庋藏祕府。故熊克李心傳諸書。皆未得窺。所輯北宋事蹟。大都以李燾殘帙爲稾本。援據不能賅博。其宋自嘉定以後。元自至順以前。尤爲簡略。至宋末昰昺二王。皆誤沿舊史。系年紀號。尤於斷限有乖。又意求博贍。頗少翦裁。如西夏姻戚之盛。備敘世系。慶元僞學之禁。詳載謝表。元末事蹟。多採輟耕錄鐵崖樂府敘書藝。則稱其日寫三萬字。紀隱居則述其懷抱幾時開。無關勸懲。徒傷煩冗。又載元順帝初生之事。過信庚申外史。尤涉鑿空。然其裒輯審勘。用力頗深。故訂誤補遺。時有前人所未及。如宋史富弼傳以樞密使出判揚州。今據宰輔編年錄。改作河陽余玠傳淳祐十三年及元人戰於嘉定。今據家傳。改作十二年。元末寇陷淮安。本紀首尾不具。今從王逢梧溪集定作趙國用。至正十六年。張士誠陷湖州。本紀作二月。今從明實錄作四月。皆案文覈實。信而有徵。又是時乾學方領一統志局。多見宋元以來郡縣舊志。而若璩諸人。復長於地理之學。故所載輿地。尤爲精核。如宋王堅之守合州。則採四川總志。牟子才之諫張燈。則採西湖遊覽志。而明人紀事之書。若劉辰國初事蹟。吳寬平吳錄之類。亦並從附載。以資考證。年經月緯。犂然可觀。雖不能遽稱定本。而以視陳王薛三書。則過之遠矣。

右編年類三十八部。二千六百十六卷。皆文淵閣著錄。

案有歷代之編年。竹書紀年以下是也。有一代之編年。漢紀以下是也。其間或有或無。既不相續。今

亦各以作者時代編之。不復以統系爲先後。其通鑑地理通釋綱目續麟之類。則仍附本書之後。便參閱也。

卷四十八

史部四

編年類存目

【考定竹書十三卷】浙江巡撫採進本　國朝孫之騄撰。之騄有尙書大傳已著錄。是編以沈約所注竹書紀年未爲詳備。因采摭諸書。別爲之注。然之騄愛博嗜奇。多所徵引。而不能考正眞僞。如帝癸十年地震。引華嚴合論大地有六種震動。所謂偏動偏起偏涌偏震偏吼偏擊者爲說。殊爲蕪雜。又劉知幾史通疑古篇中排詆舜禹。以末世莽操心事。推測聖人。至爲乖謬。而一概引用。漫無辨正。沈約注出依託。尙能知伊尹自立之誣。太甲殺伊尹之妄之騄乃旁取異說以熒耳目。云能補正沈注。未見其然。惟拾遺記商均暴天下之類。辨別誣妄。路史帝杼遷老王之類。考訂譌謬。間有數處可取耳。至所稱逸文。采摭頗備。然如晉幽公會魯季孫一條。今本有之。而注曰無。又如湯十九年至二十四年。皆書大旱。蓋作書者依託墨子湯五年旱之文。此本竟脫去二十一年大旱鑄金幣二條。則亦不可盡據也。

【五代春秋二卷】兩江總督採進本　宋尹洙撰。洙字師魯。河南人。天聖二年進士。授絳州正平主簿。以薦爲館閣校勘。累遷右司諫。知渭州。兼領涇原路經略公事。以爭水洛城事。移慶州。復爲董士廉所訟。貶

崇信軍節度副使監均州酒稅卒事蹟具宋史本傳考邵伯溫聞見錄載歐陽修作五代史嘗約與洙分撰此書或即作於是時然體用編年與修書例異豈本約同撰而不果後乃自著此書歟所載始梁太祖開平元年甲子迄周顯德七年正月甲辰鄭樵通志藝文略作二卷與今本合趙希弁讀書附志則作五卷或別本流傳以一代爲一卷歟穆脩春秋之學稱受之於洙然洙無說春秋之書惟此一編筆削頗爲不苟多得謹嚴之遺意知其春秋之學深矣已載入所作河南集中此蓋其別行之本以初原自爲一書故仍存其目焉

【少微通鑑節要五十卷】內府藏本　宋江贄編贄字叔直崇安人政和中太史奏少微星見朝命舉遺逸之士有司以贄應詔贄辭不赴賜號少微先生是書取司馬光資治通鑑刪存大要然首尾賅貫究不及原書此本爲明正德中所刊前有武宗御製序考羅願鄂州小集末載王瓚月山錄跋結銜稱通鑑節要纂脩官疑正德時又爲重脩非復贄之舊本又明史李東陽傳稱東陽奉命編通鑑纂要既成瑾令人摘其筆畫小疵除謄錄官數人名欲因以及東陽東陽大窘屬焦芳與張綵爲解乃已又張元禎傳稱爲通鑑纂要副總裁纂要當即節要蓋史偶異文然則此書乃東陽及元禎所定也

【續宋編年資治通鑑十八卷】浙江鮑士恭家藏本　舊本題朝散郎尙書禮部員外郎兼國史院編脩官李燾經進考宋史藝文志及燾本傳惟載所著續通鑑長編無此書之名此本目錄末有武夷主奉劉深源校定一行亦不知爲何許人書中所記皆北宋事蹟體例與宋史全文約略相似而闕漏殊甚蓋亦當時麻沙坊本因燾有續通鑑長編託其名以售欺也

【增節音注資治通鑑一百二十卷】內府藏本　宋陸唐老編。唐老會稽人。淳熙中進士第一。故此書亦稱陸狀元通鑑。皆於司馬光書內鈔其可備科舉策論之用者。間有音注。然淺陋頗甚。亦寥寥不詳。首有總例云。學者未能徧曉出處。則於詞賦一場。未敢引用。足以見其大旨矣。

【通鑑綱目測海三卷】江西巡撫採進本　元何中撰。中字太虛。一字養正。撫州人。事蹟具元史儒學傳。是書以糾通鑑綱目書法之同異。卷末有大德丙午自跋。曰朱子作綱目續春秋。然其間書法可商略者猶多。間附己意。輯成綱目測海三卷。示兒輩云云。蓋不知綱目出趙師淵之手。猶誤以爲朱子書也。書中所列凡三例。一辨胡呂二家所注。如魏徙都大梁條。胡氏謂魏王不恨不用孟子。而恨不聽公叔之言。中以爲徙都之後六年。孟子方至魏之類是也。一發明二家所未注。如秦人誅衞鞅條下。中補注曰。書秦人何。鞅得罪於衆。猶其誅之之類是也。一乃糾正本書之譌異。於全書之中。不過十之二三耳。其中如秦魏内出其故君之妃歸於魏一條。中謂諸侯之妻。宜稱夫人。不宜稱妃。不知元妃孟子。固左傳文也。又漢元狩六年封三王一條。中謂宜載誥策之辭。不知綱目紀事之書。非載文之書也。又莽廢孺子一條。中謂旣書始建國元年。則不必書莽不知孺子廢而後成爲始建國也。又秦王世民殺太子建成一條。中謂宜削秦王字。此泥以爵字爲褒貶例也。又張柬之等舉兵討武氏一條。中謂多之亂二字。不知書法在討字。此二字删之固可。存之亦無害也。又晉主重貴發大梁一條。中謂宜書北遷。不知朱子宋人。避二帝北遷之事。變其文也。其他間有可取。不過摭拾細碎。不能深裨於史學。綱目非無可糾。如中此書。尙未足以糾綱目也。

【通鑑綱目釋地糾繆六卷補注六卷】浙江巡撫採進本　國朝張庚撰。庚字浦山，秀水人。是書以通鑑綱目集覽質實謬誤不少，惟胡三省通鑑注頗屬精當，可以正二書之謬，又校以顧祖禹讀史方輿紀要及輿圖等書，為糾繆以正其失，又為補注以拾其遺。用力頗為勤摯。然集覽質實之荒陋，本不足與辨，今既與之辨矣，則宜元元本本，詳引諸書，使沿革分合，言言有據，庶幾以有證之文，破無根之論，而所糾所補乃皆不著出典，則終不能關其口也。

【帝王紀年纂要一卷】戶部尚書王際華家藏本　元察罕撰。明黃諫補。察罕官至平章事，事蹟具元史本傳。諫有從古正文，已著錄。其書本皇極經世為準，自太皞以下諸帝王，各載其在位年數，而略述興廢大旨於每代之前。察罕成此書，在皇慶元年，嘗奏進於朝，程鉅夫為之序。至明景泰中，諫復為續輯，改原本每代下至延祐戊午若干年為下至洪武戊申若干年，并補入元代諸帝紀年，然簡略太甚，不足以資考訂也。

【明本紀一卷】左都御史張若溎家藏本　不著撰人名氏。紀明太祖事蹟，自起兵濠梁，迄建國金陵，皆分年排載，頗為詳備，蓋亦自實錄中摘出編次者，惟自洪武三年正月以後，並闕，或草創未竟之本歟。

【世史正綱三十二卷】副都御史黃登賢家藏本　明邱濬撰。濬有家禮儀節，已著錄。是書本明方孝孺釋統之意，專明正統，起秦始皇帝二十六年，訖明洪武元年，以著世變事始之所由，於各條之事，隨事附論。然立說多偏駁不經，如紀年干支之下，皆規以一圈，中書國號，至元代則加以黑圈，迨至正十五年明太祖起兵，則為白圈。其說以為本之太極圖之陰陽，至是天運轉而陽道復，陰翳消也。牽臆妄作，為史家

未有之變例。可謂謬誕。王士禎池北偶談稱其議論嚴正。殊為太過。陶輔桑榆漫志稱其義嚴理到。括盡幽隱。深得麟經之旨。胡應麟史學佔畢稱春秋之後有朱氏。而綱目之後有邱氏。更乖舛矣。

【通鑑綱目前編三卷】江蘇巡撫採進本　明許誥撰。誥自號函谷山人。靈寶人。吏部尚書進之子。文淵閣大學士讚之兄。兵部尚書論之弟。宏治己未進士。官至南京戶部尚書。謚莊敏。事蹟附見明史許進傳。是書以司馬光通鑑。朱子綱目。皆不直接春秋。中間闕七十餘年之事。金履祥通鑑前編。書法又多舛迕。乃重輯是編。以訂譌補闕。其中如辨宋昭公非周元孫。魏文侯未弒晉幽公。趙鞅趙無卹之卒歲。史記並誤。亦小有考證。而摹仿春秋過甚。拘文牽義。往往畫虎不成。又或生例於春秋之外。如春秋書衛侯燬滅邢。說者謂惡其滅同姓。又或以為因下衛侯燬卒之文而譌。已非成例。而誥於楚子章滅陳書名。於越句踐滅吳併削爵。史記越世家。越致貢於周。周元王使人賜句踐胙。命為伯。所謂伯者。蓋為方伯。非由子爵晉為伯爵也。誥乃自是俱書越伯。至於春秋無事。必書時。例也。於春特書王正月。明正朔也。誥於無事之年既不備書。又不書王正月。必於年下別標一春字。自序謂行夏時。重歲首也。亦不善於學步矣。

【經世策一卷】安徽巡撫採進本　明魏校撰。校有周禮沿革傳。已著錄。是書編年紀事。起漢高祖奉楚懷王命伐秦之歲。止文帝末年。似於通鑑綱目中偶拈一二卷。以己意筆削之。大旨欲仿春秋。而既非經體。又非傳體。如高帝元年書曰。沛公掾蕭何收丞相府圖籍。不及收博士所藏。先王典籍遂滅。齊魯諸儒傳習自孔氏者不復全。此仿春秋何例也。

【八代紀要三十卷】兩淮馬裕家藏本　明顧應祥撰。應祥字惟賢。號箬溪。長興人。宏治乙丑進士。官至

南京刑部尚書。是書以編年紀事。雖無事必書其年。蓋合甲子會紀大事記而一之。然繁簡失倫。多未盡當。其中無年可編者。亦往往隨意科配。如荀悅著漢紀中。鑿指獻帝乙酉年。恐必不然也。

【嘉隆兩朝聞見紀十二卷】浙江巡撫採進本　明沈越撰。越字韓峯。南京錦衣衛人。嘉靖壬辰進士。官至監察御史。是編以薛應旂憲章錄。鄭曉吾學編諸書。止載武宗以前事。故續取世穆兩朝政蹟。彙次成編。起正德十六年世宗卽位。止於隆慶六年。朱之蕃謂其爲野史之良。然所採書目。自明倫大典以下。僅四十一種。末爲贍備。而所附案之文。如五元臣皆不利之類。亦體雜說部。

【明大正記二十五卷】內府藏本　明雷禮撰。禮字必進。豐城人。嘉靖壬辰進士。官至工部尚書。明史藝文志載禮大政記三十六卷。此本爲萬歷中應天周時泰所刊。其中禮所輯者。至武宗而止。僅二十卷。其世宗四卷。卽范守己之肅皇外史。穆宗一卷。則譚希思所續編。卷目與史志不符。蓋時泰已有所合併也。禮明習朝典。以史學自任。而所記多採撮實錄。詳略未能得中。異同亦尠能考據。

【明六朝索隱十六卷】兩江總督採進本　舊本題明雷禮撰。何應元校。應元不知何許人。其書以正統景泰天順成化弘治正德六朝事蹟。編年紀錄。考明史藝文志不載是書。疑後人從實錄鈔撮而成。託名於禮。其稱索隱。亦不知何所取義也。

【通鑑綱目前編二十五卷】編修邵晉涵家藏本　明南軒撰。軒字叔後。渭南人。據軒自序。題吏部文選司郎中前翰林院庶吉士。明史附見南居益傳。亦云官吏部郎中。嘗著綱目前編。然又有其門人楊光訓序。稱軒爲渭上先生。壯遊金馬。閱銓曹。歷藩臬。是其官不終於郎中。陝西通志稱其終山東參議。與光訓

序合當得其實然太學進士題名碑錄載軒爲嘉靖癸丑進士而通志作甲辰進士則通志又傳寫之誤矣此書以金履祥通鑑前編陳桱通鑑前編外紀合併刪削共爲一編起自伏羲終於周威烈王然不明提綱分目之法冗瑣蕪雜殊無可取至於引爾雅曰熊羆貔貅貙虎六者猛獸可以教戰引左傳曰龍角亢星也建戌之月見於東方故戒民以土工之事爾雅左傳皆無其文蓋有明一代八比盛而古學荒諸經注疏皆以不切於時文庋置高閣故雜采類書以譌傳譌至於如此又金履祥受業王柏故徵引師說稱子王子此書既盡變履祥之例而引王柏之說仍稱爲子王子是更與不去葛龔同一例矣

【龍飛紀略八卷】兩江總督採進本　明吳樸撰樸字華甫詔安人是編仿綱目體例紀明太祖事蹟初名征伐禮樂書後改今名自壬辰至壬午共五十一年蓋據元史及明初武冑貼黃列傳則例紀載旁蒐博採而成前有嘉靖甲辰林希元序及樸自編通例是時建文年號未復故於己卯以後四年仍以洪武紀年旁注建文於下自屬當時功令未足爲譏若自壬辰至丙午明號未建順帝儼存猶是元之天下乃削去至正年號惟書甲子則偏僻太甚於公議爲不協矣至所謂成化間續編綱目托克托用兵六合有賊勢大蹙之句不知彼時明祖正在六合罔識諱避云云律以臣子之義鑿然正論雖起商輅於九原無詞以解也

【宋元資治通鑑一百五十七卷】內府藏本　明薛應旂撰應旂有四書人物考已著錄是編續司馬光資治通鑑而作朱彝尊靜志居詩話嘗譏其孤陋寡聞如王偁李燾楊仲良徐夢莘劉時舉彭百川李心傳葉紹翁陳均徐自明諸家之書多未寓目并遼金二史亦削而不書唯道學宗派特詳爾今核其書大

抵以商輅等通鑑綱目續編爲藍本。而稍摭他書附益之。於宋元二史。未嘗參考其表志。故於元豐之更官制。至元之定賦法。一切制度。語多闇略。於本紀列傳。亦未條貫。凡一人兩傳。一事互見者。異同詳略。無所考證。往往文繁而事複。如永寧公主衣貼繡鋪翠襦入宮中。請以金飾肩輿。爲藝祖所戒。既載於開寶五年矣。復見於開寶八年。而譌爲永康公主。丁謂誣謫寇準。王曾疑其太重。丁謂曰。居停主人勿復言。既載於天禧四年矣。復見於乾興元年。越州升爲府。既載於建炎四年矣。復見於紹興元年。甚至眞德秀兼宮教。勸濟王孝敬以俟天命語。一篇之中。前後兩見。其餘重沓竄易之誤。不可枚舉。所紀元事。尤爲疎漏。惟所載道學諸人。頗能採據諸家文集。多出於正史之外。然雜列制誥贈言寄札祭文。鋪敍連篇。有同家牒。律以史法。於例殊乖。至於引用說部。以補正史之闕者。又不辯虛實。徒求新異。如載吳曦之誅。云初曦未叛時。嘗校獵塞上。一日夜歸。笳鼓競奏。轔載雜遝。曦方垂鞭四視。時盛秋天宇澄霽。仰見月中有一人。騎而垂鞭。與己惟肖。問左右所見皆符。殊以爲駭。嘿自念曰。我當貴。月中人其我也。揚鞭而揖之。其人亦揚鞭。乃大喜。異謀由是決云云。其事雖見岳珂桯史。小說家無稽之語。可入諸編年之史乎。雖多亦奚以爲。此之謂矣。

【甲子會紀五卷】江蘇巡撫採進本　明薛應旂撰。前四卷以六十甲子紀年。上自黃帝八年。下至嘉靖四十二年。爲七十二甲子。又每年之下。亦略紀大事。以備檢閱。第五卷則取邵子以元經會之語。略論洪荒以來。而以邵子觀化詩附焉。

【憲章錄四十七卷】內府藏本　明薛應旂撰。所載上起洪武。下迄正德。用編年之體。蓋以續所作宋元

通鑑。然採摭雜書。頗失甄別。如惠帝遜國事本傳疑。應旂乃於正統五年十二月。書思恩州土知州岑瑛。送建文帝入京號爲老佛。豈史氏闕文之義耶。

【考信編七卷】江蘇周厚堉家藏本　明杜思撰。思字子睿。鄞縣人。嘉靖丙辰進士。官至青州府知府。是書皆載上古之事。其目有二。曰原始考。始自盤古氏迄於燧人氏。曰讀墳考。始自庖犧氏迄於帝魁。編年紀月。記動記言。全作策書之體。如珥筆其側。親注起居。又不言其何所據。乃題曰考信。名實可謂舛迕矣。

【昭代典則二十八卷】江蘇周厚堉家藏本　明黄光昇撰。光昇字明舉。晉江人。嘉靖乙丑進士。官至刑部尙書。是書起元至正壬辰。明太祖起兵至穆宗隆慶二年而止。編年紀事。每條皆提綱列目。其前四卷。自至正壬辰迄洪武建元以前。以明紀年。而元事則隨年附見。雖當時臣子之詞。然順帝北行以後。以明紀年可也。若至正戊申以前。非惟元祚未移。儼然其主。卽韓林兒龍鳳紀年。明主亦自奉其朔。乃於其初起兵時。卽削元號。究非萬世之公論也。

【成憲錄十一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　不著撰人名氏。記明太祖至英宗五朝之事。考明太宗廟號至嘉靖十七年始改曰成祖。此書仍稱太宗。是作於成化後嘉靖前也。書中所載事實少而誥敕多。如洪武元年二月。詔以太牢祀先師孔子於國學。仍遣使詣曲阜致祭。竝載太祖遣祭之諭。今本紀乃止書祀國學。而不及闕里。又本紀載洪武十年十二月。高麗使五至。以嗣王未立卻之。十二年十二月。高麗貢黄金百斤。白金萬兩。以不如約卻之。而此書又載洪武十二年五月。諭遼東守將潘敬葉旺勿納鄭白一事。亦足以補史傳之闕。然浮文妨要者終多也。

祕閣元龜政要十六卷　浙江孫仰曾家藏本

不著撰人名氏。書中已稱成祖。則嘉靖以後人作也。所紀皆明太祖事。然起於元順帝至正十六年。張士德取常熟。終於洪武二十八年。首尾皆不完具。殆前後各佚一册。今本卷第又傳寫者所改題歟。大致與太祖實錄相出入。亦無異聞也。

明通紀述遺十二卷　浙江汪啓淑家藏本

舊本一卷二卷四卷五卷八卷九卷十卷十二卷。皆題繡水卜世昌校訂。三卷六卷七卷十一卷。皆題繡水屠衡校訂。前有馮夢禎序。惟稱世昌。又有卜萬祺屠隆二序。則兼稱衡。蓋二人合作。仿新唐書各署姓名例也。其書補東莞陳建明通紀之遺。起元至正十一年。終明隆慶六年。編年紀載。多捃拾稗史之言。冗雜特甚。如首卷多載元順帝荒淫瑣事。與明無關。殊失斷限之義。又如以成祖征漠北時太監沐敬進諫之事。竄入建文四年之末。則紀載之無法。可以概見矣。

世穆兩朝編年史六卷　內府藏本

明支大綸撰。大綸字華平。嘉善人。萬歷甲戌進士。由南昌府教授。擢泉州府推官。謫江西布政司理問。終於奉新縣知縣。是編成於萬歷丙申。所載自嘉靖元年至四十五年。凡四卷。自隆慶元年至六年。凡二卷。前有項維楨序。但稱永陵信史。據大綸自序。蓋先成世宗編年。後乃續以穆宗云。

明大政纂要六十卷　浙江巡撫採進本

明譚希思撰。希思茶陵人。萬歷甲戌進士。官至四川巡撫。是書所記。自洪武元年至隆慶六年。凡大事皆編年記載。每帝皆有論贊。卷首載萬歷己未修撰韓敬序。有云侍御方壺劉公持斧畿輔。捐俸刻之。是此書向曾刊刻。今鈔本卷首仍存巡按直隸監察御史印。則當為未刊以前藏本。其中多塗乙增損之處。似即希思之原稾也。

【大政記三十六卷】兩江總督採進本　明朱國楨撰。國楨字文寧。烏程人。萬歷己丑進士。官至文淵閣大學士。諡文肅。事蹟附見明史朱國祚傳。是書始洪武元年戊申。終隆慶六年壬申。編年記載。繁簡多有未當。殊乏史裁。

【兩朝憲章錄二十卷】浙江朱彝尊家曝書亭藏本　明吳瑞登撰。瑞登字雲卿。武進人。由貢生官光州訓導。先是薛應旂纂洪武至正德九朝事。為憲章錄。瑞登因輯嘉靖隆慶兩朝。以續應旂之書。大抵鈔撮邸報而成。有巡撫河南御史陳登雲李時華二序。一作於萬歷癸巳。一作於甲午。又有瑞登自序。惟頌世宗初政。及遺詔併費宏調燮之勳。徐階受顧之蹟。蓋謂嘉靖中年。壞於任用嚴嵩。而不欲顯言也。

【國史紀聞十二卷】江蘇周厚堉家藏本　明張銓撰。銓字宇衡。沁州人。萬歷甲辰進士。官至監察御史。巡按遼東。天啓元年。大兵破遼陽。殉節死。贈兵部尚書。諡忠烈。事蹟具明史忠義傳。是編起元至正十二年明太祖起兵濠州。迄於武宗之末。編年紀載。有綱有目。名曰紀聞者。銓自以職非史官。不得見實錄記注。僅取各家之書。討論異同。編次成帙。所謂得之傳聞。而不敢據以為信也。書成於萬歷庚戌。至天啓甲子始刊行之。徐揭先為之序。其子道濬又重為校訂云。

【綱鑑正史約三十六卷】內府藏本　明顧錫疇撰。錫疇字九疇。號瑞屏。崑山人。萬歷己未進士。崇禎末官至南京禮部侍郎。福王時進尚書。後為總兵官賀君堯所殺。事蹟具明史本傳。是書編年紀載。於歷代故實。粗存梗概。蓋鄉塾課蒙之本。至綱鑑之名。於綱目通鑑各摘一字稱之。又顛倒二書之世次。尤沿坊刻陋習也。

【歷代二十一傳殘本十二卷】浙江巡撫採進本　明程元初撰。元初有律古詞曲賦叶韻。已著錄。是書略仿資治通鑑綱目之例。以二十一史各編年爲傳。故曰二十一傳。然非傳體也。此本惟存季周傳十一卷。嬴秦傳一卷。其爲刊刻未竟。抑傳本闕佚。均不可知。據所存者觀之。大抵疎漏百出。漫無體例。其佚亦不足惜也。

【春秋編年舉要】無卷數　兩江總督採進本　明楊時偉撰。時偉有正韻牋。已著錄。是書成於崇禎甲戌。凡前後二編。皆仿史記年表之例。以國爲經。以事爲緯。前爲春秋列國編年舉要。起周平王四十九年己未。訖敬王三十九年庚申。以括春秋大要。後爲獲麟後七十七年編年舉要。起敬王三十九年庚申。訖威烈王二十三年戊寅。以補通鑑前編。首有春秋託始論。據洪邁容齋隨筆之說。謂春秋始隱公。爲治鄭莊以強侯跋扈實自寤生始也。次爲春秋列國君臣總論三篇。隨意斷制。未爲精確。其謂無季氏則魯不昌。無二氏則季孤立。頗爲乖刺。又有獲麟後編年總論。辨魏文侯師子夏在未命爲諸侯以前。亦無關大義。二編惟後編有引稱竊於諸書中採十一於千百私爲編年舉要。旣而深思。恐開後人以懶惰之端。遂舉覆瓿不復災木。止存七十七年事。然則當時僅刊其後編。今則二編俱在。蓋猶其家藏未刻之稾矣。

【皇王史訂四卷】陝西巡撫採進本　國朝李學孔撰。學孔字瞻黃。渭州人。順治中嘗官大寧衞斷事。是編以劉恕外紀義類未確。端緒難明。因訂正其文。上自盤古氏。下迄周幽王。東遷而後春秋旣作。則不復錄焉。大抵摭拾羅泌路史之說。加以臆斷耳。

【此木軒紀年略五卷】江蘇巡撫採進本　國朝焦袁熹撰。袁熹有春秋闕如編。已著錄。康熙甲午。故戶

部尙書王鴻緒。纂輯明史。袁熹預其事。開局月餘。以持論齟齬辭去。乃自以其意著此書。紀事始於帝堯。編年則始於春秋。撮其治亂興亡之大端。而各繫以論。亦頗考證其異同。未及卒業。僅及漢順帝而止。其門人徐逵照。哀輯賸稾。編爲此本。首卷及第三卷。皆袁熹手自標識。提其綱要。二卷四卷五卷。則逵仿袁熹之例。補爲標識者也。其書敘述簡明。非他家史略不完卽漏者比。持論亦多平允。而愛奇嗜博。好取異說。如周文王商末受命稱王九年。衞武公攻殺其兄共伯而自立。雜書譌異。皆不以爲非。甚至何休注公羊傳。謂平王之四十九年。爲魯隱公受命之元年。而比周於二王之後。亦以爲其理謬。而其意善。殊爲乖舛。其訂正事實。多所糾正。然好以明人所刻竹書紀年爲據。不知其僞。如周威烈王十四年。公孫會以廩丘叛。安王十九年。田侯剡立之類。皆執以駁史記。亦爲失考。至於孟子所載之曹交。本不云曹君之弟。稱曹君之弟者。乃漢趙岐注。朱子偶然因之。失於詳核。袁熹不考舊文。誤執之以疑史記。併疑春秋所見。更左矣。

【讀史綱要一卷】直隸總督採進本

國朝王植撰。植有四書參注。已著錄。此書紀歷代帝王年號。而附錄僭僞諸國。排比舊文。有如簿籍。不足以當著書。其以西夏遼金幷列。尤爲紕繆。

右編年類三十七部。八百四十七卷。內一部無卷數。皆附存目。

案綱鑑正史約之類。坊刻陋本。不足以言史矣。然五經四書講章。雖極陋劣。不能不謂之經解也。故亦附存其目。此類至夥。姑就所見者載之。如經部講章之例。